

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea de strămutare a cauzei înaintată de Duca Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion
împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ și
cererea de chemare în judecată depusă de Duca Olga în interes propriu și Duca
Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra împotriva Consiliului
or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului
moral,

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2015, Duca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ.

La 26 aprilie 2015, Duca Olga în interes propriu și Duca Olga, Duca Ion în
interesele copilului minor Duca Alexandra au depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ și
repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2016, s-
a conexasă pricina civilă nr. 3-145/15, la cererea de chemare depusă de Duca Olga în
interes propriu și Duca Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca
Alexandra împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului
administrativ și repararea prejudiciului moral, cu pricina civilă nr. 3-97/15, la
cererea de chemare depusă de Duca Ion împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire
la anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016,
cererile de chemare în judecată au fost admise parțial.

S-a anulat punctul 2 din Decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de
Consiliul orășenesc Sîngera „Cu privire la operarea modificărilor în decizia
Consiliului orășenesc Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004, cu privire la
întărirea spațiului locativ din s. Dobrogea, str. Ion Creangă, nr. 1, ap. 37”, ce are
următorul conținut: „Se abrogă dreptul de folosință a cet. Duca Ion asupra bunului
și anume asupra a celor două camere din cele cinci componente al apartamentului
nr. 37 din s. Dobrogea str. Ion Creangă nr. 1, în conformitate cu prevederile pct. 2
al aceluiași act administrativ”.

S-a anulat punctul 3 din Decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de

Consiliul orășenesc Sîngera „Cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004, cu privire la întărirea spațiului locative din s. Dobrogea, str. Ion Creangă, nr. 1, ap. 37”, ce are următorul conținut: „3. Primarul or. Sîngera, dl. Valeriu Poiata va concretiza cerințele pe acțiunea în judecată cu privire la evacuarea familiei Duca Ion și retragerea vizei de reședință din apartamentul nr. 37 din s. Dobrogea str. Ion Creangă nr. 1, solicitînd anularea ordinului de repartiție nr. 119 din 11 martie 2007”.

S-a încasat de la Consiliul orășenesc Sîngera în beneficiul lui Duca Ion, Duca Olga, Duca Alexandra despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 000 lei pentru fiecare.

La 18 martie 2016, reprezentantul Consiliului or. Sîngera, Brinzila Măria a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016.

La 11 aprilie 2016, Duca Olga a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond în partea respingerii cererii de anulare a deciziei Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 februarie 2014 și emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care actul administrativ nominalizat să fie anulat integral.

Tot la 11 aprilie 2016, Duca Olga și Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond în partea respingerii cererii de anulare a deciziei Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 februarie 2014 și emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care actul administrativ nominalizat să fie anulat integral.

Tot la 11 aprilie 2016, Duca Ion a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond în partea respingerii cererii de anulare a deciziei Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 februarie 2014 și emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care actul administrativ nominalizat să fie anulat integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, (complet: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros), nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Consiliul or. Sîngera și Duca Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra, apelanților fiind acordat termen pînă la 02 iunie 2016, ora 10⁰⁰, pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, s-a dispus examinarea cauzelor civile în ordine de apel fixate pentru data de 15.09.2016, în completul de judecată format din N. Budăi - președinte, judecătorii - I. Cimpoi, N. Simciuc.

La 15 septembrie 2016, Duca Ion a înaintat cerere de recuzare judecătorilor I. Cimpoi și N. Simciuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, cererea de recuzare înaintată de Duca Ion a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La ședința de judecată din 29 septembrie 2016, Duca Ion a înaintat cerere de recuzare judecătorilor N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cererea de

recuzare înaintată de Duca Ion a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței a instanței de apel din 29 septembrie 2016, Duca Ion a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii a indicat ilegalitatea procedurii de modificare a componenței completului de judecată, investit cu judecarea cererilor de apel enunțate mai sus. În viziunea lui Duca Ion, schimbarea membrilor completului de judecată, poate fi calificată ca fiind împrejurare ce pune la dubii obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

De asemenea, a indicat că dorește ca cauza să fie examinată de completul constituit legal - N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros.

Pricina civilă dată a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de Duca Ion urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 43 alin. (2) CPC, „*Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.*

Conform art. 43 alin. (4) CPC, „*Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs*”.

Colegiul constată, că cererea de strămutare înaintată de către Duca Ion, nu conține nici unul din temeiurile de strămutare a cauzei prevăzute de lege. Colegiul menționează că careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat pentru dispunerea strămutării cauzei la o instanță de același grad. La fel, Colegiul menționează că modificarea completelor de judecată, ține de prerogativa președintelui instanței potrivit prevederilor art. 6¹ alin. (1¹) din Legea privind organizarea judecătorească. Respectiv, toate dubiile în privința modificării componenței completului de judecată sunt excluse, în măsura în care există o încheiere/ dispoziție a președintelui instanței în acest sens.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că la caz, componența completului de judecată a fost modificată doar pentru data de 15 septembrie 2016.

De asemenea, Colegiul constată că cererea de strămutare are un caracter contradictoriu, or Duca Ion solicită judecarea cauzei de către completul constituit legal (N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros), în privința judecătorilor căruia, la 29

septembrie 2016, a înaintat cerere de recuzare, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de strămutare este neîntemeiată, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de Duca Ion.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Duca Olga în interes propriu și Duca Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, se restituie la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță