

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: G. Lungu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: T. Vieru, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-219/16

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către avocatul Crîșmari Liliana în interesele lui Cătărașu Stepan și Guzun Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catarev Ion împotriva Nadejdei Guzun și Stepan Cătărașu cu privire la recunoașterea legalității testamentului, recunoașterea acceptării succesiunii și intrarea în posesia patrimoniului succesoral, recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate prin intrarea în posesie asupra loturilor de teren cu destinație pentru construcție,

la cererea reconvențională a Nadejdei Guzun și Cătărașu Stepan împotriva lui Catarev Ion cu privire la declararea nulității testamentului,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, prin care recursul declarat de Cătărașu Stepan și Guzun Nadejda împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2011, Catarev Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Guzun și Stepan Cătărașu cu privire la recunoașterea legalității testamentului, recunoașterea acceptării succesiunii și intrarea în posesia patrimoniului succesoral, recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate prin intrarea în posesie asupra loturilor de teren cu destinație pentru construcție.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 aprilie 1994 a decedat Serghei Catarev, care până la deces a domiciliat în s. Puhoi, r-nul. Ialoveni. Moștenitori legali de clasa 1, la momentul decesului erau 3 persoane: fiica - Nadejda Guzun și feciorii Mihail Catarev și Stepan Cătărașu. Cu câteva zile înainte de deces, Serghei Catarev,

întocmind testamentul nr. 13 din 07 aprilie 1994 a lăsat toata averea sa și anume casa de locuit și pământul aferent cu suprafața de 0,3283 ha situate în s. Puhoi, r-nul Ialoveni, fiului său Mihail Catarev. Din momentul încheierii testamentului și până în aprilie 2008, Mihail Catarev a posedat bunurile moștenite, iar Nadejda Guzun și Stepan Cătărău n-au pretins la averea testamentară în tot acest timp.

După decesul lui Mihail Catarev în aprilie 2008, fiul său Ion Catarev a intrat în posesia bunurilor succesoriale nominalizate, fără însă a perfecta careva acte la notar. Recent a aflat că dreptul de proprietate la terenul de pământ litigios este înregistrat după Nadejda Guzun și Stepan Cătărău, având fiecare câte un lot de pământ cu suprafața de aproximativ 0,16 ha.

În urma unor investigații s-a demonstrat că inițial, dreptul de proprietate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,3283 ha din s. Puhoi, r-nul Ialoveni, a fost înregistrat după Nadejda Guzun în baza certificatului de moștenitor legal, eliberat de către notarul Galina Diaconu la 17 septembrie 2008. Ulterior, la 11 noiembrie 2008, la cererea Nadejdei Guzun lotul de pământ a fost divizat și în rezultat au fost formate doua bunuri imobile separate cu numere cadastrale diferite (nr. cad. 5526203.434 și nr. cad. 5526203.015). Lotul de teren cu nr. cadastral 5526203.434 fiind dăruit de către Nadejda Guzun lui Stepan Cătărău.

Consideră reclamantul că, Nadejda Guzun a obținut nelegitim certificatul de moștenitor legal și a încălcat drepturile succesoriale ale lui Ion Catarev.

Solicită recunoașterea legalității testamentului nr. 13 din 07 aprilie 1994 autentificat și înregistrat de către Primăria s. Puhoi, r-l. Ialoveni, recunoașterea acceptării moștenirii, în urma decesului lui Serghei Catarev în baza testamentului nr. 13 din 07 aprilie 1994 și prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral din partea lui Mihail Catarev, recunoașterea acceptării moștenirii, în urma decesului lui Mihail Catarev, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral din partea lui Ion Catarev, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra loturilor de pământ situate în s. Puhoi, r-l Ialoveni, cu numerele cadastrale 5526203.434 și 5526203.015, recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele Nadejdei Guzun din 17 septembrie 2008 înregistrat de către notarul Galina Diaconu cu nr. 941, recunoașterea nulității contractului de donație nr. 12466 din 04 decembrie 2008.

Ulterior, Stepan Cătărău și Nadejda Guzun au depus acțiune reconvențională împotriva lui Ion Catarev cu privire la declararea nulității testamentului înregistrat la nr. 13 din 07 aprilie 1994 ca fiind falsificat și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, au invocat că testamentul înregistrat cu nr. 13 din 07 aprilie 1994 reprezintă un act falsificat, deoarece acesta nu a fost semnat de testator. Menționează că acest fapt poate fi confirmat prin înscrisurile făcute în livretul militar și cartela de evidență militară eliberate în anul 1964, unde este stabilit cu certitudine că Serghei Catarev era analfabet și nicidecum nu putea să semneze careva act și mai ales în grafie latină, foarte clar și citeț.

Consideră că, este foarte dubios și faptul, că o persoană care inițial se numea Cătărău, apoi Catariov în baza pașaportului X11-EM nr. 539741 eliberat de raionul

Cutuzov, a semnat Cătărau.

Susțin că potrivit declarației date de Vera Oprea (autentificate notarial de notarul Oleg Chetreanu), testamentul nu era semnat de aceasta în calitatea ei de secretară a comitetului executiv, ci de o persoană neîmputernicită, o altă funcționară a primăriei - Tamara Botezatu. Astfel, consideră că, această declarație confirmă faptul că testamentul pretins a fi ilegal, este unul falsificat.

Consideră că la caz au fost încălcate prevederile art. 577 Cod civil redacția anului 1964 și art. 41 din Legea cu privire la notariatul de stat din 05 iulie 1974.

Mai indică că, lotul de teren destinat pentru construcția casei de locuit în mărime de 0,3283 ha, situat în sat. Puhoi, r-l Ialoveni, este proprietatea exclusivă a lui Nadejda Guzun, fiica lui Serghei Catarev, în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 9341, eliberat de notarul Galina Diaconu. Dreptul de proprietate fiind înregistrat în RBI de către ÎS „Cadastru”. La începutul anului 2011, nepotul Ion Catarev, fiul lui Mihail Catarev, a prezentat testamentul sus nominalizat, în temeiul căruia a solicitat averea.

Consideră că prin înaintarea acțiunii inițiale se produce o tentativă de deposedare a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Nadejdei Guzun, încercând să sfideze principiul securității raporturilor juridice civile.

Solicită respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiate și admiterea acțiunii reconvenționale cu declararea nulității testamentului înregistrat cu nr. 13 din 07 aprilie 1994 ca fiind falsificat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de Stepan Cătărau și Nadejda Guzun, în cadrul examinării prezentului litigiu.

Ulterior, Ion Catarev și-a concretizat cerințele înaintate, invocând că în urma interpelării instanței de judecată din 09 septembrie 2011 cu nr. 3/13020/11, oficiul notarial Galina Diaconu situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 92, a expediat în adresa Judecătoriei Ialoveni copia dosarului succesoral cu nr. 783/95-337/08, deschis după decesul lui Serghei Cătărau. Menționează că, făcând cunoștință cu materialele dosarului succesoral nominalizat, a constatat că notarul public Galina Diaconu la 31 octombrie 1995 a deschis dosarul succesoral cu nr. 783/95-337/08 în urma decesului lui Serghei Cătărau, ce a avut loc la 16 aprilie 1994. Dosarul a fost deschis la cererea fiicei defunctului, Nadejda Guzun depusă la oficiul notarial la aceeași data și anume la 31 octombrie 1995. Tot în aceeași zi, la 31 octombrie 1995, notarul public Galina Diaconu a închis dosarul succesoral și a eliberat Nadejdei Guzun, certificatele de moștenitor legal cu nr. de înregistrare 4476 și 4477 pentru bunurile succesoriale, care constau din cota de pământ în mărime de 1,40 ha în baza titlului funciar cu nr. 1173 de la 06 aprilie 1994 eliberat de Primăria Puhoi și bonurile patrimoniale în valoare de 672000 în baza B.P. nr. 1137535 de la 10 februarie 1993.

Indică că, din foaia de titlu a dosarului succesoral respectiv se vede ca el a fost reluat la 17 septembrie 2008 și terminat în aceeași zi, iar în ziua reluării dosarului notarul public Galina Diaconu a mai eliberat Nadejdei Guzun un certificat de moștenitor legal cu nr. 9341 din 17 septembrie 2008 pentru averea succesorală ce constă din lotul de pământ destinat pentru construcția casei în mărime de 0,3283 ha, ce se afla în s. Puhoi, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5526203015, care i-a aparținut

defunctului în baza deciziei Consiliului Comunal Puhoi cu nr. 07-01 din 20 decembrie 2002, înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, ÎS. „Cadastru” cu nr. 18049/03, nr. cadastral 5526203015 la data de 06 martie 2003 și Extrasului din decizia Primăriei Puhoi, r-l Ialoveni nr. 1 din 10 martie 1992, trecut în registrul cadastral al deținătorilor nr. 1315 din 16 noiembrie 1993. Certificatul respectiv a fost eliberat de către Notarul public Galina Diaconu, în baza declarației Nadejdei Guzun din 17 septembrie 2008.

Consideră că notarul public Galina Diaconu, la eliberarea certificatelor de moștenitor legal, a încălcat flagrant legislația cu privire la moștenire și anume notarul a eliberat inițial două certificate de moștenitor la 31 octombrie 1995 și altul la 17 septembrie 2008. În ambele cazuri certificatele au fost eliberate după expirarea termenului de 6 luni după deschiderea moștenirii (peste un an și 6 luni), ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 1517 Cod civil.

Indică că, în conformitate cu art. 1519 Cod civil, termenul prevăzut de art. 1517 Cod civil poate fi prelungit numai de către instanța de judecată cu cel mult 6 luni. Astfel consideră că, notarul nu era în drept să prelungească termenul de acceptare a moștenirii și nu era în drept să elibereze Nadejdei Guzun certificat de moștenitor legal.

Consideră că, Nadejda Guzun, când s-a adresat la notarul cu cerere de acceptare a moștenirii și de eliberare a certificatelor de moștenitor legal, intenționat nu a informat notarul despre faptul existenței altor moștenitori legali și testamentari, deși știa că pe casa de locuit și pe lotul de pământ destinat pentru construcția casei în mărime de 0,3283 ha era testament în favoarea fratelui său Mihail Catarev. Faptul dat se demonstrează și prin adresarea Nadejdei Guzun la notarul cu cerere de eliberare a certificatului de moștenitor legal pe lotul de pământ litigios îndată după ce a decedat fratele ei Mihail Catarev, care avea calitatea de moștenitor testamentar. Cu astfel de cerere Nadejda Guzun s-a adresat la data de 17 septembrie 2008 (peste 14 ani și 5 luni din momentul decesului lui Serghei Catarev - tatăl ei și peste 5 luni din momentul decesului lui Mihail Catarev - fratele dânzei).

Menționează că, Nadejda Guzun a obținut nelegitim certificatele de moștenitor legal și astfel a încălcat drepturile succesoriale ale lui Ion Catarev.

Totodată, subliniază că argumentele invocate în acțiunea reconvențională sunt neîntemeiate, deoarece Serghei Catarev în realitate a terminat școala primară în perioada când teritoriul Basarabiei se afla în componența României (1918–1940). În această perioadă era obligatoriu pentru toți copiii să frecventeze școala primară. Astfel, indică că acesta putea să scrie și să citească grafiile latine. Acest fapt se confirmă și prin certificatul de Arhivă nr. 21/53 din 15 martie 2012 și prin extrasul din Registrul de Gospodărie nr. 11 pentru anii 1973-1975 a Sovietului sătesc Puhoi, unde se arată că Serghei Catarev avea studii primare. Referitor la înscrierile de pe livretul militar, menționează că Serghei Catarev nu putea scrie în limba rusă și cu grafie chirilică.

Astfel, declară că, nu este de acord cu afirmația pârâților precum că prin testamentul nr. 13 din 07 aprilie 1994, testatorul a testat numai casa de locuit fără lotul de pământ aferent, din motivul că atunci când se testează sau se înstrăinează

casa de locuit, pământul urmează soarta casei de locuit, cu atât mai mult că în testament se testează toată averea defunctului, inclusiv și casa de locuit.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 07 mai 2012, a fost atras în proces ca intervenient accesoriu Biroul notarului Galina Diaconu și Vera Oprea.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 aprilie 2013 (f.d. 70-71, 79-84 vol. II):

-A fost admisă parțial acțiunea lui Ion Catarev;

-A fost declarat nul certificatul de moștenitor legal eliberat de Biroul notarial Galina Diaconu cu nr. 9341 din 17 septembrie 2008 prin care Nadejda Guzun a fost recunoscută moștenitor legal asupra terenului destinat construcției cu suprafața de 0,3283 ha amplasat în s. Puhoi r-nul. Ialoveni după decesul tatălui lui Serghei Catarev în 1994;

-A fost declarat nul contractul de donație cu nr. 12466 din 04 decembrie 2008 conform căruia Nadejda Guzun a donat lui Stepan Cătărașu teren cu suprafața de 0,16 ha cu nr. cadastral 5526203.434;

-A fost recunoscut că Mihail Catarev a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie a terenului cu suprafața de 0,3283 ha în anul 1994 după decesul tatălui Serghei Catarev;

-A fost recunoscută acceptarea succesiunii prin intrarea în posesie a masei succesoriale a lui Ion Catarev a terenului cu suprafața de 0,3283 ha după decesul tatălui Mihail Catarev în anul 2008;

-A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Ion Catarev asupra loturilor de teren destinate pentru construcție cu nr. cadastrale 5526203.434 și 5526203.015 amplasate în sat. Puhoi r-nul Ialoveni;

-A fost respinsă cererea lui Ion Catarev privind recunoașterea acceptării succesiunii în anul 1994 în baza testamentului nr. 13 din 07 aprilie 1994 de către tatăl Mihail Catarev.

-A fost admisă cererea reconvențională a lui Stepan Cătărașu și Nadejda Guzun și s-a declarat nul și fără efecte juridice testamentul întocmit de Serghei Catarev în numele lui Mihail Catarev, autentificat de Primăria sat. Puhoi, nr. 13 din 07 aprilie 1994.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2013, a fost încasat de la Nadejda Guzun în beneficiul lui Ion Catarev cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat pentru 5 capete de cerere admise în total în sumă de 750 lei. A fost încasat de la Ion Catarev în beneficiul Nadejdei Guzun cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale în sumă de 150 lei și pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei (f.d. 97-98 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, a fost admisă cererea de apel depusă de Stepan Cătărașu și Nadejda Guzun, casată hotărârea și adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Catarev, iar în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută (f.d. 143-150 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2014, a fost admis

recursul declarat de Ion Catarev reprezentat de către avocatul Leonid Popescu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 177-187 vol. II).

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Stepan Cătăraș și Nadejda Guzun și menținută hotărârea Judecătoriai Ialoveni din 09 aprilie 2013 (f.d. 239-253 vol. II).

La 01 iulie 2015, Cătăraș Stepan și Guzun Nadejda prin intermediul avocatului Crîșmari Liliana (mandat nr. 0199857) au declarat recurs, completându-l la 20 august 2015, au solicitat recurenții admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și a hotărârii Judecătoriai Ialoveni din 09 aprilie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintate de Catarev Ion și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, recursul înaintat de Cătăraș Stepan și Guzun Nadejda împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost declarat inadmisibil (f.d. 26-32 vol. III).

La 16 septembrie 2016, avocatul Crîșmari Liliana (mandat nr. 0199857 f.d. 162 vol. I) în interesele lui Cătăraș Stepan și Guzun Nadejda a depus cerere de revizuire.

Fără a invoca vreun temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, indicând că instanțele inferioare au admis un mare abuz și o încălcare gravă a legii și reiterând argumentele cu privire la circumstanțele pricinii, a solicitat casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integral a acțiunii inițiale depusă de Catarev Ion, ca fiind neîntemeiată, și admiterea integral a acțiunii reconvenționale depusă de Cătăraș Stepan și Guzun Nadejda.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în

cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că avocatul Crîșmari Liliana, care acționează în interesele lui Cătărașu Stepan și Guzun Nadejda, în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către avocatul Crîșmari Liliana în interesele lui Cătărașu Stepan și Guzun Nadejda, este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au primit aprecierea corespunzătoare a instanțelor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a

Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Crîșmari Liliana în interesele lui Cătărău Stepan și Guzun Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catarev Ion împotriva Nadejdei Guzun și Stepan Cătărău cu privire la recunoașterea legalității testamentului, recunoașterea acceptării succesiunii și intrarea în posesia patrimoniului succesoral, recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate prin intrarea în posesie asupra loturilor de teren cu destinație pentru construcție, la cererea reconvențională a Nadejdei Guzun și Stepan Cătărău împotriva lui Ion Catarev cu privire la declararea nulității testamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță