

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2015, SRL „Visofarmec” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă) privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Visofarmec” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 iunie 2015, SRL „Visofarmec” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a declarat apel, solicitînd amînarea achitării tarei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea sa fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Visofarmec” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, apelantului fiind acordat termen pînă la 11 mai 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu încheierea contestată, la 24 martie 2016, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Visofarmec” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respins, ca fiind depus în afara termenului, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Visofarmec” împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea corectării erorii tehnice strecurate în decizie.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, „La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente”.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în partea motivată a deciziei (f.d. 129 vol. II), s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privitor la data emiterii încheierii contestate, fiind indicat în mod greșit data de „02 februarie 2016” pe cînd urma a fi indicat corect „02 martie 2016”.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționînd în partea motivată a deciziei enunțate, în locul sintagmei „emisă la 02 februarie 2016” sintagma corectă „emisă la 02 martie 2016”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată, indicînd în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 în locul sintagmei „emisă la 02 februarie 2016” sintagma corectă „emisă la 02 martie 2016”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează eroarea strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProFilm Company” și Региональный Общественный Фонд Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată, prin indicarea, în partea motivată a deciziei, în locul sintagmei „emisă la 02 februarie 2016” sintagma corectă „emisă la 02 martie 2016”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță