

Prima instanță: Jud. Bălți, D. Stănilă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:  
E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN C H E I E R E**

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspecția Teritorială în Construcții „Nord”,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Ungureanu Nadejda, Cucereavîi Ghenadie, Moscalu Cornelia, Amoașii Ala, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ianțen Olimpia către Inspecția Teritorială în Construcții „Nord” privind constatarea actului administrativ,

**c o n s t a t ă :**

La 18.09.2014, Ianțen Olimpia a depus cerere de chemare în judecata împotriva Inspecției Teritoriale în Construcții „Nord” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 14.04.2014 s-a adresat Primăriei mun. Bălți cu solicitare de a i se elibera autorizație pentru executarea lucrărilor de construcție a garajului în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare, 140, pe terenul dat în folosință Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.100.

Menționează că, prin Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.454 din 21.07.2014 cererea sa a fost admisă și i s-a eliberat autorizație pentru construirea garajului, cu nr. 152 din 21.07.2014.

Relatează că, după ce a înștiințat în modul stabilit de lege, Inspecția Teritorială în construcție "Nord" din cadrul Inspecției de stat în Construcții de pe lângă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM privind începerea lucrărilor de construire a garajului, dânsa a fost informată despre emiterea prescripției nr. 131 din 12.08.2014 cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire (care a primit-o pe data de 14.08.2014).

Susține că, drept temei pentru emiterea prescripției în cauza, a fost indicat nerespectarea prevederilor art.3 alin. (1) lit. (d) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, cu următoarea motivare: certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, un set de documente, inclusiv și acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/ teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcții și în perioada exploatării obiectului construit.

Explică că, nefiind de acord cu prescripția emisă de ITC "Nord", s-a adresat pârâtului cu cerere prealabila, solicitând anularea actului emis, restabilirea dreptului său de a folosi bunurile imobile și de a executa lucrările de construcție-montaj.

Indică că, prin răspunsul ITC "Nord", nr. 182-1465 din 25.08.2014 cererea prealabila a fost respinsă pe motiv că, coproprietarii de imobil/teren nu au dat acordul autentificat notarial la construcția garajului respectiv.

Solicită, anularea Prescripției emise de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” cu nr.131 din 12.08.2014 privitor la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 152 din 21.07.2014 cu referire la executarea lucrărilor de construcție – montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare nr.140 mun. Bălți, restabilirea dreptului ei la executarea lucrărilor de construcție - montaj a garajului conform autorizației de construire nr. 152 emisă de Primăria mun. Bălți la data de 21.07.2014.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, fiind anulată Prescripția emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” cu nr.131 din 12.08.2014 privitor la sistarea valabilității autorizației de construire nr.152 din 21.07.2014 cu referire la executarea lucrărilor de construcție – montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare nr.140 mun. Bălți și s-a restabilit dreptul Olimpiei Ianțen privind executarea lucrărilor de construcție (f.d. 115, 122-127).

Ca motiv de admitere a acțiunii, instanța de fond a indicat că Prescripția emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” nr. 131 din 12.08.2014 de sistare a valabilității autorizației de construire nr.152 din 21.07.2014; cu privire la executarea de către Ianțen Olimpia a lucrărilor de construcție-montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare, 140, mun. Bălți, este una ilegală, deoarece în cadrul procesului judiciar nu s-au confirmat temeiurile de sistare a valabilității Autorizației, precum și temeiurile pentru care s-a stopat executarea lucrărilor de construcție a garajului respectiv.

A constatat că, la eliberarea Autorizației precum și la executarea lucrărilor de construcție a garajului nu au fost stabilite careva neconformități descrise în Prescripția cu nr. 131 emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” la 12.08. 2014.

La 03 noiembrie 2015, Ungureanu Nadejda, Cucereavii Ghenadie și Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 (f.d. 130), completat la 10 februarie 2016 (f.d. 140-142).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 07 iunie 2016 a admis apelul declarat de Ungureanu Nadejda, Cucereavii Ghenadie, Moscalu Cornelia, Amoașii Ala.

A casat hotărârea Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015, și a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată (f.d.174-176).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, instanța de fond incorect a dat apreciere la temeiurile indicate în acțiune reieșind din circumstanțele în care a fost eliberată Autorizația de construire nr.152 din 21.07.2014 cu privire la executarea de către Ianșen Olimpia a lucrărilor de construcție-montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare, 140, mun. Bălți.

Ca urmare, argumentele apelanților Ungureanu Nadejda, Cucereavii Ghenadie, Moscalu Cornelia și Amoașii Ala cu privire la lipsa acordului notarial de efectuare a lucrărilor de construcție a garajului sus menționat și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată.

Or, art.3 alin.(1) lit.(d) din Legea nr.163 din 09.07.2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, prevede anexarea obligatorie la cerere a *„acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit”*.

La 01 august 2016 Ianșen Olimpia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond (f.d. 190- 196).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel privind respingerea cererii este incorectă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acestora trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel în mod arbitrar a apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanței este subiectivă și constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ianțen Olimpia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 iunie 2016 la 04 iulie 2016 (f. d. 117).

La 13 iulie 2016 a fost recepționată copia deciziei instanței de apel de către Ianțen Olimpia.

Prin urmare, recursul declarat de Ianțen Olimpia la 01 august 2016 este depus în termen.

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ianțen Olimpia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ianțen Olimpia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ianțen Olimpia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu