

prima instanță (Curtea de Apel Cahul): V. Movilă

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Filcoc” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 august 2016, prin care a fost restituită cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

c o n s t a ț ă:

La 12 mai 2016, SRL „Filcoc” a depus în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Filcoc” (f.d.1).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 27 mai 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Filcoc” și s-a intentat față de debitor procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea întreprinderii.

S-a ridicat dreptul organelor de conducere de la administrarea SRL „Filcoc”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bunescu Gheorghe (f.d. 2-3).

La 19 august 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a expediat în adresa instanței de insolabilitate cu titlu de informare, cererea care a fost adresată administratorului și reprezentantului debitorului.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova prin cererea dată a solicitat ca administratorul și reprezentantul debitorului să atragă la răspundere subsidiară organele de conducere a debitorului SRL „Filcoc”, în temeiul art. 248 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 august 2016, a fost restituită cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova privind atragerea la răspundere subsidiară a

organelor de conducere a debitorului, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 23).

La 12 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 august 2016, solicitând casarea acesteia.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova la 12 septembrie 2016, este declarat în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate și nici când ultimul a aflat despre conținutul acesteia.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursului, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a invocat că Curtea de Apel eronat a restituit cererea care a fost expediată în adresa instanței de judecată la 19 august 2016, deoarece cererea dată a fost expediată pentru informare și pentru a fi anexată la dosar, dar nu pentru a fi soluționată. Or, cererea enunțată a fost adresată către administratorul insolvenței și nu către Curtea de Apel.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 august 2016, a fost restituită cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 23).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una eronată.

După cum rezultă din materialele pricinii, organul fiscal a înaintat o cerere către lichidatorul debitorului Bunescu Gheorge și către reprezentantul debitorului Vitalie Movilă, prin care a solicitat contestarea în instanța de insolvență a tranzacțiilor debitorului; sesizarea instanței de insolvență despre problema apărută pe parcursul exercitării atribuțiilor ca lichidator; sesizarea organelor de drept despre acțiunile intenționate a persoanelor organelor de conducere ale debitorului ce au generat insolvența fictivă a întreprinderii; înaintarea unei acțiuni în instanța de insolvență privind atragerea

persoanelor cu funcție de răspundere a debitorului, inclusiv fondatorii, la răspundere patrimonială subsidiară (f.d.6).

Totodată cererea enunțată, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus-o la instanța de insolvabilitate, cu titlu de informare, pentru a fi anexată la dosar, în temeiul art. 67 alin. (1) al Legii insolvabilității (f.d. 5).

Conform art. 67 alin. (1) al legii enunțate, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei quantum nu poate depăși 30000 de lei, care se achită la bugetul de stat.

Prin urmare Curtea de Apel eronat s-a expus asupra cererii date, or, recurentul nu a solicitat instanței de insolvabilitate examinarea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Cahul din 22 august 2016 este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova cu casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. c) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 22 august 2016, prin care a fost restituită cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmpuțernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală