

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul C.P.R.R.I.C. „Meșter”, avocatul Vasile Tarnovschi, care acționează în interesele acesteia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chișinău-Gaz” către C.P.R.R.I.C. „Meșter” privind repararea prejudiciului cauzat în mărime de 20357, 27 de lei și a taxei de stat în mărime de 610, 71 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.02.2016 prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz” și casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.03.2015 de respingere a acțiunii, cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 30.09.2013, SRL „Chișinău-Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva C.P.R.R.I.C. „Meșter” privind repararea prejudiciului cauzat în mărime de 20357 de lei și 27 bani, și a taxei de stat în sumă de 610, 71 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23.01.2012, între SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate de beneficiar, și C.P.R.R.I.C. „Meșter”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat un contract de antrepriză, prin care beneficiarul s-a obligat să prezinte volumul de lucrări, iar antreprenorul să execute lucrările de restabilire a acoperișului asfaltic după înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze naturale.

C.P.R.R.I.C. „Meșter”, după efectuarea lucrărilor nominalizate, a întocmit un deviz de cheltuieli în sumă de 46247 de lei. Devizul a fost acceptat de către beneficiar și contrasemnat în modul corespunzător, cu aplicarea ștampilei întreprinderii.

În luna noiembrie 2012, prin proces-verbal, SRL „Chișinău-Gaz” a recepționat lucrările executate de către C.P.R.R.I.C. „Meșter” și întru respectarea pct. 3.2 din contract, SRL „Chișinău-Gaz” a achitat pîrîtului pentru serviciile

prestate suma de 46247 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. JB1669995 din 30.11.2012.

Ulterior, la 22.05.2013, în adresa SRL „Chișinău-Gaz”, a parvenit Prescripția Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație cu nr. 38, prin care conducerea întreprinderii a fost informată despre faptul că, în urma unui control tehnic, colaboratorii Direcției nominalizate, au stabilit că după reparația gazoductului din str. Pietrarilor, 2, pe partea carosabilă a străzii, s-au format tasări care provoacă situații de accidente rutiere, astfel, SRL „Chișinău-Gaz”, fiind obligată să înlăture tasările de la adresa indicată sub riscul sistării eliberării permiselor pentru lucrări de terasament.

La rîndul său, SRL „Chișinău-Gaz” a solicitat pîrîtului să examineze posibilitatea efectuării lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic de pe str. Pietrarilor, 2, ținînd cont de stipulările pct. 4.1 din contract, conform cărora, antreprenorul C.P.R.R.I.C. „Meșter” oferă o garanție de calitate a lucrărilor efectuate pe un termen de 12 luni calendaristice, iar în cazul în care, pe parcursul termenului de garanție, se vor depista defecte, antreprenorul se obligă să le înlăture, pe cont propriu, conform actului semnat de ambele părți contractuale.

Prin scrisoarea din 12.06.2013, C.P.R.R.I.C. „Meșter”, a refuzat în efectuarea lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic de pe str. Pietrarilor, 2, motivînd că nu este responsabilă de tasările formate.

În susținerea celor indicate, reclamantul a invocat prevederile art. 1398 alin. (1), art.1399 Cod civil, solicitînd încasarea din contul C.P.R.R.I.C. „Meșter” în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” a prejudiciului cauzat în mărime de 20357 de lei și 27 bani, a taxei de stat în sumă de 610, 71 de lei, în total - 20967 de lei și 98 bani.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.03.2015 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.02.2016 a fost casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii, fiind încasată de la C.P.R.R.I.C. „Meșter” în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” suma de 20357 (douăzeci de mii trei sute cincizeci și șapte) de lei și 27 de bani cu titlu de prejudiciu; suma de 610 (șase sute zece) lei și 71 de bani cu titlu de taxă de stat aferentă acțiunii înaintate; suma de 458 (patru sute cincizeci și opt) de lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat; în total suma de 21425 (douăzeci și una mii patru sute douăzeci și cinci) de lei și 98 de bani.

La 28.04.2016, reprezentantul C.P.R.R.I.C. „Meșter”, avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele acesteia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.02.2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din considerentul că instanța de apel a examinat pricina fără ca recurentului să-i fi fost înmînat apelul motivat.

În justificarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este una arbitrară și pasibilă casării, deoarece a fost adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept procedural și material, fapt care a condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului și constituie motiv de casare, în temeiul art. 432 alin. (1), (2) și (4) CPC.

La 07.09.2016, SRL „Chișinău-gaz”, a depus referință la recursul declarat de C.P.R.R.I.C. „Meșter” prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul C.P.R.R.I.C. „Meșter”, avocatul Vasile Tarnovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Verificînd prin prisma normele de drept citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de către reprezentantul C.P.R.R.I.C. „Meșter”, avocatul Vasile Tarnovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece motivele recursului nu indică la ilegalitatea deciziei instanței de apel, iar argumentele ultimului poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport legal.

Astfel, recurentul, care acționează prin reprezentant, avocatul Vasile Tarnovschi, fiind cunoscut despre examinarea pricinii la data de 18.02.2015, fapt confirmat prin demersul din 17.02.2015 (f. d. 85), nu a fost prezent în ședința de judecată, iar cauza absenței nu a fost comunicată instanței de judecată.

În același timp, la materialele pricinii lipsesc oricare probe care să confirme că reprezentantul C.P.R.R.I.C. „Meșter”, avocatul Vasile Tarnovschi, de vreme ce nu i s-a înmînat copia apelului motivat, a solicitat amînarea examinării cauzei, avînd nevoie de timp pentru a face cunoștință cu acesta, în caz de înmînare, și de a pregăti poziția C.P.R.R.I.C. „Meșter” pe această cauză.

Respectiv, argumentele invocate în recurs nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Față de cele indicate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în cercetarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Sub acest aspect, completul ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către C.P.R.R.I.C., „Meșter”, care acționează prin reprezentant, avocatul Vasile Tarnovschi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele C.P.R.R.I.C., „Meșter”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas