

## DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Moldeco-NistruFlota” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintate de către creditorul - Societății pe Acțiuni „Pietriș”, ca fiind neîntemeiată și s-a respins cererea dată ca tardivă,

## c o n s t a t ă

La 12 octombrie 2012 SC „Moldeco - NistruFlota” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 15 octombrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea SC „Moldeco - NistruFlota” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ultima. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator a procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Manalati Tair” (f.d.18).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 28 noiembrie 2012, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Moldeco - NistruFlota” SRL. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat ÎI „Manalati Tair” (f.d. 22 - 23).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Manalati Tair privind demisia sa din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului. S-a desemnat Oleg Muntean în funcția de administrator al insolabilității debitorului (f.d. 35-39).

La 21 martie 2016 SC „Pietriș” SA a înaintat cerere privind repunerea în termenul de procedură cu validarea creanței în sumă de 315 000 euro, față de debitorul SC „Moldeco

- NistruFlota” SRL (f.d. 40 - 42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței SA „Pietriș”. S-a respins cererea „Pietriș” SA privind validarea creanței în sumă de 315 000 euro ca fiind depusă tardiv (f.d. 58-64).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 a fost respins recursul declarat de către „Pietriș” SA și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 (f.d. 72-75).

La 17 iulie 2016, „Pietriș” SA a depus o altă cerere în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SC „Moldeco - NistruFlota” SRL, prin care solicită repunerea cererii date în termenul de declarare și validarea creanței față de debitor în sumă de 146 355 euro, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 1 din 28 septembrie 2010 (f.d. 77-79, 88-91).

SA „Pietriș” în motivarea cererii privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanței față de debitor a invocat că nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolabilitate față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței SA „Pietriș”, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea SA „Pietriș” privind validarea creanței în sumă de 146 355 euro, ca fiind depusă tardiv (f.d. 96-99).

La 13 august 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie repusă societatea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței față de debitorul insolabil și să fie validată creanța în sumă de 146 355 euro rezultată din contractul de împrumut nr. 1 din 28 septembrie 2010.

În motivarea recursului reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate eronat a aplicat normele de drept material și astfel în concluzie a ajuns la o încheiere ilegală.

La 19 octombrie 2016, ora 09-00 reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu a depus cerere de amânare a pricinii în ordine de recurs.

Ca motiv de amânare SA „Pietriș” a invocat că a apărut necesitatea stringentă de a depune un supliment la cererea de recurs.

Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea privind amânarea pricinii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele.

Conform art. 208 CPC, amânarea procesului se admite în cazul înaintării unei acțiuni reconvenționale în condițiile art.173 alin.(1) lit.b), precum și în alte cazuri prevăzute de prezentul cod. În cazul amânării procesului, instanța de judecată fixează o dată pentru desfășurarea noii ședințe, cu excepția situației prevăzute la art.12<sup>2</sup> alin.(5). Încheierea de amânare a procesului nu poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Instanța de recurs reține că recurentul a declarat prezentul recurs la 13 august 2016.

Dosarul în adresa instanței de recurs a parvenit la 29 septembrie 2016, iar la 05 octombrie 2016 a fost plasată ședința de judecată pe pagina web a instanței de judecată.

Astfel, ultimul a avut timp suficient pentru a face cunoștință cu materialele pricinii și de a depune supliment la cererea de recurs.

Or, conform art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) a legii enunțate, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Încheierea instanței de insolvență a fost emisă la 25 iulie 2016 (f.d.96-99).

Încheierea data a fost pronunțată în prezența reprezentantului recurentului Bejenaru Eugeniu, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.93-95).

Prin urmare termenul de declarare a recursului a început să curgă din ziua pronunțării actului contestat, care a expirat la 09 august 2016.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd la 25 iulie 2016 despre

conținutul încheierii emise de către instanța de insolvență, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea recurentului privind amânarea pricinii și recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu, ca fiind depus înafara termenului de procedură, fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu privind amânarea judecării pricinii în ordine de recurs.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Pietriș” - Bejenaru Eugeniu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală