

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Victoria Gamurari, în interesele lui Ivan Malcic,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Malcic împotriva Mariei Malcic și Lilianei Malcic, intervenient accesoriu notarul Elena Constantinescu, cu privire la încasarea sulteii cu atribuirea întregului bun în proprietate și la acțiunea reconvențională a Mariei Malcic împotriva lui Ivan Malcic, intervenienți accesorii notarul Elena Constantinescu și OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la anularea certificatului de moștenitor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Maria Malcic,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2014 Ivan Malcic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Malcic, solicitînd aprecierea cotei-părți în natură din apartamentul nr.44 din str.Pietrarilor nr.14/1, mun. Chișinău și anume, 2/3 din apartamentul indicat, conform certificatului de moștenitor legal din 20 iunie 2012.

În motivarea cererii a indicat că, în urma decesului tatălui său, Semion Malcic, la 01 noiembrie 2012 a primit în moștenire 2/3 din apartamentul nr.44 din str.Pietrarilor nr.14/1, mun. Chișinău. Dat fiind faptul că Maria Malcic deține 1/3 din imobil, au convenit ca dînsa va procura partea ce-i revine lui Ivan Malcic, însă această tranzacție nu a avut loc. Deoarece în certificatul de moștenitor este indicată cota-parte ideală, pentru înstrăinarea acesteia este nevoie de determinarea în natură a cotei respective, fapt ce l-a determinat să inițieze acțiunea civilă în cauză.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Ivan Malcic și-a concretizat pretențiile, solicitînd atribuirea cotei sale Mariei Malcic în schimbul unei sulte în mărime de 5 923,62 euro și a dobînzii de întîrziere în mărime de 2 255,16 euro.

La 26 februarie 2015 Maria Malcic a depus cerere reconvențională împotriva lui Ivan Malcic, prin care a solicitat anularea certificatului de moștenitor legal cu nr.1426 din 20 iunie 2013, eliberat pe numele lui Ivan Malcic și autentificat de notarul Elena Constantinescu.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Melnic. A fost încasat din contul Mariei Melnic în beneficiul lui Ivan Melnic sulta în mărime de 98 100 (nouăzeci și opt mii una sută) lei, ceea ce constituie valoarea de piață a 2/9 cotă-parte din apartamentul nr.44, situat în municipiul Chișinău, str.Petrarilor nr.14/1, la data de 20 iunie 2013, cu atribuirea în proprietatea Mariei Malcic a 2/9 cotă-parte proprietate ce aparține lui Ivan Malcic din apartamentul nr.44, situat în municipiul Chișinău, str.Petrarilor nr.14/1 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Ivan Malcic asupra acestei cote-părți. A fost încasat din contul Mariei Malcic în beneficiul lui Ivan Malcic cheltuielile de judecată în mărime de 685,00 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată cerința lui Ivan Malcic privind încasarea din contul Mariei Malcic a dobânzii de întârziere. A fost scutit Ivan Malcic de la achitarea plății taxei de stat în legătură cu aflarea în grad de invaliditate și situația materială precară. A fost respinsă cererea reconvențională a Mariei Malcic. A fost scutită Maria Malcic de la achitarea plății taxei de stat în legătură cu situația materială precară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Maria Malcic. A fost casată parțial hotărîrea Judecătorei sectorului Centru din 10 februarie 2016, în partea încasării din contul Mariei Melnic în beneficiul lui Ivan Melnic sulta în mărime de 98 100 (nouăzeci și opt mii una sută) lei, ceea ce constituie valoarea de piață a 2/9 cotă-parte din apartamentul nr.44, situat în municipiul Chișinău, str.Petrarilor nr.14/1, la data de 20 iunie 2013, cu atribuirea în proprietatea Mariei Malcic a 2/9 cotă-parte proprietate ce aparține lui Ivan Malcic din apartamentul nr.44, situat în municipiul Chișinău, str.Petrarilor nr.14/1 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Ivan Malcic asupra acestei cote-părți și a fost emisă în această parte o nouă hotărîre, prin care, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția lui Ivan Malcic. În rest, hotărîrea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 10 februarie 2016 a fost menținută.

La 22 iulie 2016 avocatul Victoria Gamurari, în interesele lui Ivan Malcic, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că soluția instanței de fond este corectă, însă instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a adoptat o decizie ilegală, care necesită a fi casată.

Sușține recurentul că instanța de judecată ierarhic inferioară a interpretat eronat prevederile art.361 din Codul Civil, care indică că (1) Împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. (2) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. (3) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă. (4) Împărțirea se efectuează în modul stabilit de lege. (5) Părțile reale stabilite de instanță de judecată pot fi distribuite prin tragere la sorți, după caz.

Consideră recurentul că este eronată concluzia instanței de judecată precum că, în lipsa cererii celorlalți proprietari privind atribuirea în favoarea lor a cotei-părți, admiterea pretenției lui Ivan Malcic contravine legii. Unica soluție de a beneficia de cota-parte ce-i aparține a fost adresarea unei astfel de cereri, avînd în vedere că bunul imobil în cauză nu este divizibil în natură, nefiind posibilă crearea a 2 bunuri imobile separate.

La 09 septembrie 2016 Maria Malcic a depus referință la recursul declarat de Ivan Malcic, solicitînd respingerea cererii.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Victoria Gamurari, în interesele lui Ivan Malcic ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de

drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarate de avocatul Victoria Gamurari, în interesele lui Ivan Malcic.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

