

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău,
Judecător – A. Doga
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție,
Judecători – Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, N. Clima, V. Macinskaia, I.Arhiliuc
Curtea de Apel Chișinău, Judecător – A. Panov

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî,
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Costin împotriva
Consiliului municipal Chișinău privind asigurarea cu spațiu locativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, prin care a fost
modificat modul de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 11 iulie 2011 Tudor Costin a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului municipal Chișinău, solicitînd obligarea pîrîtului de a-i acorda spațiu locativ, în
afara rîndului, în baza pct.11) din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.575 din 02
septembrie 1992, ori să-i atribuie un teren în proprietate privată pentru construcția
individuală de locuință, în legătură cu faptul că are nevoie de îmbunătățirea condițiilor de
traie.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 a fost admisă integral
cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Costin. A fost obligat Consiliul municipal
Chișinău să-l asigure pe Tudor Costin cu spațiu locativ în afara rîndului, conform normelor
stabilite (f.d. 83-88, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 a fost respinsă cererea
Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a recursului ca
fiind neîntemeiată. A fost respins recursul Consiliului municipal Chișinău ca fiind tardiv și
menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 (f.d. 110-113, vol. I).

La 08 octombrie 2015 Tudor Costin a depus cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, indicînd că Consiliul municipal Chișinău refuză executarea hotărârii menționate, din motiv că nu este spațiu locativ liber în municipiul Chișinău și că nu dispune de surse financiare pentru construcția spațiului locativ.

Susține Tudor Costin că din considerentul că Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău nu dispun de spațiu locativ liber și nu-l pot asigura cu spațiu locativ, urmează a fi schimbat modul și ordinea de executare a hotărârii judecătorești din 08 octombrie 2012, fiind solicitată încasarea sumei/costului echivalent a unui apartament cu 2 camere, ori conform pct.11 al Hotărârii Guvernului nr.575 din 02.09.1992 „Cu privire la acordarea de înlesniri colaboratorilor subdiviziunilor de risc deosebit, care s-au îmbolnăvit de boală actinică sau au devenit persoane cu dizabilități”, acești colaboratori se asigură în afara rîndului cu spațiu locativ în cazul în care este confirmată necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai, precum și cu spațiu locativ suplimentar (odaie separată), în baza certificatului medical, conform legislației în vigoare.

Solicită Tudor Costin admiterea cererii privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 cu încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău costul contravalorii unui apartament cu 2 odăi în sect. Centru mun. Chișinău în sumă de 51 926 euro sau echivalentul în lei la data executării hotărârii (f.d. 128-120, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost admisă parțial cererea depusă de Tudor Costin. A fost schimbat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2252/2012 din 08 octombrie 2012. A fost încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Tudor Costin echivalentul unui apartament cu o odaie, în mărime de 470 000 lei. În rest, cerințele în această parte au fost respinse ca nefondate (f.d. 152-154, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, au fost admise recursurile declarate de către Tudor Costin și de Consiliul municipal Chișinău, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și remisă pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată (f.d. 176-181, vol. I).

În argumentarea soluției, instanța ierarhic superioară a concluzionat că recurentul Consiliul municipal Chișinău nu a fost citat legal la examinarea cererii privind schimbarea modului de executare; nu este clar din care considerente a fost ignorat nota informativă/certificatul eliberat de Bursa Imobiliară „Lara” cu nr. 162/02 din 07 octombrie 2015 (f.d. 125).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, a fost admisă parțial cererea depusă de către Costin Tudor. S-a modificat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2252/2012 din 08 octombrie 2012. S-a încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Tudor Costin echivalentul unui apartament cu două camere din mun. Chișinău, sect. Centru, în sumă de 1 120 000 lei (f.d. 233-236, vol. I).

La 25 august 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei noi soluții prin care

să fie respinsă cererea lui Tudor Costin privind schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 25 august 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, Consiliul municipal Chișinău a invocat că Curtea de Apel a emis o încheiere care este contradictorie cu hotărîrea adoptată în pricina dată la 08 octombrie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016 și emiterea unei noi soluții, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, a fost admisă cererea depusă de către Costin Tudor. S-a modificat modul de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău nr.3-2252/2012 din 08 octombrie 2012. S-a încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Tudor Costin echivalentul unui apartament cu două camere din mun. Chișinău, sect. Centru, în sumă de 1 120 000 lei (f.d. 233-236, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel, eronat a aplicat normele de procedură iar în concluzie a ajuns la o soluție ilegală, din următoarele.

Conform art. 77 Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amîna ori eșalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Din materialele pricinii rezultă că Costin Tudor la 08 octombrie 2015, a depus către Curtea de Apel cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, în temeiul art. 252 CPC (f.d.112, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Costin. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure pe Tudor Costin cu spațiu locativ în afara rândului, conform normelor stabilite (f.d. 83-88, vol. I).

Potrivit art. 28 Codul de locuințe (în vigoare la momentul adoptării hotărârii din 08 octombrie 2012 de către Curtea de Apel), cetățenii, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor locative, au dreptul de a primi pentru folosire o încăpere de locuit în casele fondului locativ de stat sau obștesc în modul, prevăzut de legislația Uniunii R.S.S., de prezentul Cod și de altă legislație a R.S.S. Moldovenești. Cetățenilor susmenționați, care trăiesc permanent în centrul populat respectiv, încăperile de locuit li se acordă (dacă altceva nu este stabilit prin legislația Uniunii R.S.S. și a R.S.S. Moldovenești), de regulă, sub formă de apartament separat pentru familie.

Prin prisma normei de drept citate, Costin Tudor urma să fie asigurat cu spațiu locativ de către Consiliul municipal Chișinău cu drept de folosire și nici de cum cu drept de proprietate privată.

Aceiași prevedere legislatorul a indicat-o și prin Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, și anume conform art. 10 alin. (1), locuința socială se atribuie în locațiune persoanelor sau familiilor luate la evidență.

Instanța de recurs reține ca eronată concluzia Curții de Apel, precum că Costin Tudor prin prisma Hotărârii Guvernului nr. 575 din 02 septembrie 1992 urma să fie asigurat cu drept de proprietate cu spațiu locativ de către Consiliul municipal Chișinău.

Or, prin pct. 11) din Hotărârea Guvernului nr. 575 din 02 septembrie 1992, s-a prevăzut asigurarea în afara rândului cu spațiu locativ în cazul în care este conformată necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai, precum și cu spațiu locativ suplimentar (o odaie separată), în baza certificatului medical, conform legislației în vigoare.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea de Apel prin admiterea cererii de schimbare a modului de executare a hotărârii a schimbat în esență obiectul hotărârii, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Având în vedere că Curtea de Apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar verificarea suplimentară a căror-va dovezi nu se necesită, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care, cererea depusă de către Costin Tudor privind schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. c) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Costin împotriva Consiliului municipal Chișinău privind asigurarea cu spațiu locativ și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Cererea lui Costin Tudor privind schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2252/2012 din 08 octombrie 2012, se respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală