

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari  
Judecător: B. Talpă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-2383/16

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către  
Întovărășirea Pomilegumicolă „Roda Nouă”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Oleg și  
Ursu Viorica împotriva Întovărășirii Pomilegumicolă „Roda Nouă” privind  
anularea parțială a hotărârii și încasarea sumei, și

la cererea reconvențională a Întovărășirii Pomilegumicolă „Roda Nouă”  
împotriva lui Cojocari Oleg și Ursul Viorica privind repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Roda Nouă” și a fost  
menținută hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 29 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 iulie 2015, Cojocari Oleg și Ursu Viorica s-au adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva ÎP „Roadă Nouă” privind anularea pct. 3 din hotărârea  
Direcției ÎP „Roadă Nouă” din 16 martie 2014 și încasarea a câte 5 000 lei cu titlul  
de cotizații de înscriere și a cheltuitelor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 19 octombrie 2010,  
președintele ÎP „Roadă Nouă”, Vasile Brînza a depus în cancelaria Judecătoriei  
Criuleni scrisoarea nr. 04/88 din 18 octombrie 2010, prin care a fost informat  
colectivul instanței de judecată despre faptul că pe teritoriul sat. Coșernița,  
r. Criuleni se află ÎP „Roadă Nouă”, înregistrată în anul 1988 la organele de drept, cu  
suprafața de 2,5 ha. La acel moment întovărășirea dispunea de terenuri libere și au  
fost invitați membrii colectivului doritori de a deține în folosință un lot pomicol să  
fie membri ai întovărășirii.

La data de 29 octombrie 2010, Cojocari Oleg a depus cerere privind înscrierea  
în rândul membrilor ÎP „Roadă Nouă” și a achitat cotizația de înscriere în sumă de  
5 000 lei, fapt confirmat prin chitanța nr. 04/2010 din 29 octombrie 2010. În temeiul  
hotărârii direcției IP „Roda Nouă” nr. 3 din 31 octombrie 2010, cererea sa a fost

înregistrată în Registrul de evidență a cererilor cu nr. 28/111 din 29 octombrie 2010 și a fost primit în rândul membrilor întovărășirii, fiindu-i repartizat lotul nr. 934, cu suprafața de 0,06 ha, conform planului cadastral nr. 3124105. Totodată, a fost obligat să introducă în casa întovărășirii la momentul înscrierii cotizația de înscriere în sumă de 5 000 lei și cotizația de membru în sumă de 600 lei anual.

Ulterior, la 05 februarie 2014, a depus cerere de ieșire benevolă din componența IP „Roadă Nouă”, cu restituirea cotizațiilor achitate în casă, conform legislației.

La data de 23 martie 2014, a recepționat scrisoarea nr. 42/561 din 20 martie 2014, prin care a fost informat că cererea privind ieșirea benevolă din întovărășire a fost examinată la ședința Direcției IP „Roadă Nouă” la 16 martie 2014 și exclus din rândul membrilor, precum și retras lotul nr. 934, conform procesului verbal nr. 2 din 16 martie 2014. Referitor, la restituirea taxei de înscriere, a fost informat, că conform pct. 16 alin. (2) al Statutului întovărășirii, nu se restituie taxele de înscriere și cele de membru, cotizațiile depuse pentru întreținerea lucrărilor și remunerarea slujbașilor întovărășirii, pentru manifestările culturale, cotizațiile pentru reparația acareturilor și a construcțiilor, plățile pentru folosirea apei, energiei electrice, transportului auto, precum și taxele de impozit, iar taxele de înscriere se utilizează în procesul soluționării problemelor de ordin organizatoric ale întovărășirii, respectiv cererea în această parte a fost respinsă.

La fel, a fost informat, că are restante la plata cotizațiilor de membru pentru perioada anilor 2011 - 2014 în sumă de 1 500 lei.

La data de 23 decembrie 2010, Ursu Viorica a depus cerere privind înscrierea în rândul membrilor IP „Roadă Nouă”. Potrivit hotărârii direcției IP „Roadă Nouă” nr. 6 din 25 decembrie 2010, cererea sa a fost înregistrată în Registrul de evidență a cererilor cu nr. 53/137 din 23 decembrie 2010 și a fost primită în rândul membrilor întovărășirii, fiindu-i repartizat lotul nr. 933, cu suprafața de 0,06 ha, conform planului cadastral nr. 3124105. Totodată, a fost obligată să introducă în casa întovărășirii cotizația de înscriere în sumă de 5 000 lei și cotizațiile de membru în sumă de 600 lei anual. Conform chitanței nr. 12/2010 din 31 decembrie 2010, eliberată de președintele întovărășirii, Brînza Vasile, a achitat taxa de înregistrare în sumă de 5000 lei și taxa de membru în sumă de 600 lei.

Menționează că, prin hotărârea direcției ÎP „Roadă Nouă” nr. 6 din 25 decembrie 2010, a fost examinată și admisă cererea lui Gîrbu O. I. nr. 52/136 din 18 decembrie 2010, care a fost eliberat din rîndurile membrilor benevol, cu restituirea sumei de 5 600 lei și cu retragerea lotului nr. 933, care i-a fost repartizat acesteia.

Pentru anii 2011-2013 a achitat cotizațiile de membru câte 600 lei anual, conform chitanțelor, inclusiv nr. 01/2011 din 18 martie 2011, nr. 15/2012 din 15 martie 2012 și nr. 32/2 din 11 mai 2013.

Ulterior, la 12 martie 2014, a depus cerere de ieșire benevolă din componența IP „Roadă Nouă”, cu restituirea cotizațiilor achitate în casă, conform legislației. La 02 aprilie 2014 a recepționat scrisoarea nr. 47/566 din 02 aprilie 2014, prin care a fost informată că cererea privind ieșirea benevolă din întovărășire a fost examinată la ședința Direcției ÎP „Roadă Nouă” la 16 martie 2014 și exclusă din rândul membrilor, precum și retras lotul nr. 934, conform procesului verbal nr. 2 din 16 martie 2014. Ce ține de restituirea taxei de înscriere, a fost informată, că conform

pct. 16 alin. (2) al Statutului întovărășirii, nu se restituie taxele de înscriere și cele de membru, cotizațiile depuse pentru întreținerea lucrărilor și remunerarea slujbașilor întovărășirii, pentru manifestările culturale, cotizațiile pentru reparația acareturilor și a construcțiilor, plățile pentru folosirea apei, energiei electrice, transportului auto, precum și taxele de impozit, iar taxele de înscriere se utilizează în procesul soluționării problemelor de ordin organizatoric ale întovărășirii, respectiv cererea în această parte a fost respinsă.

De asemenea, a fost informată, că din suma de 500 lei achitată pentru lucrările de mecanizare necesare care nu au fost efectuate, a fost dedusă suma de 132,84 lei ce constituie cotizația de membru zilnică pentru perioada 25 decembrie 2014 - 15 martie 2014. Suma de 367,16 lei i-a fost transferată prin intermediul IS „Poșta Moldovei” în anul 2014.

În perioada cât a fost membru al întovărășirii nu a avut posibilitatea reală de a folosi lotul nr. 933, atribuit de ÎP „Roadă Nouă”, lotul era împânzit de tufari de salcâm. La solicitările sale de a i se stabili în natură hotarele terenului, au fost făcute doar promisiuni. A achitat președintelui întovărășirii, Brînza Vasile suma de 500 lei pentru lucrări de mecanizare legate de curățirea terenului de cioturile de copac care erau pe lotul repartizat ei, lucru care nu a fost făcut timp de trei ani.

Mai indică că, la data 01 mai 2012, împreună cu familia sa, a mers și a curățit lotul de tufarii de salcâm crescuți de-a rândul anilor în care terenul a fost lăsat de izbeliște și nici după această dată lotul nu a fost curățit de cioturile de copaci. La fel, a achitat și suma de 300 lei pentru aratul lotului.

La data de 07 și 20 august 2014 au recepționat copia procesului verbal nr. 2 din 16 martie 2014, expediat în adresa lor la solicitarea din 07 august 2014. În procesul verbal nu este indicat în baza cărei hotărâri a adunării generale a membrilor întovărășirii au fost aprobate cheltuielile prevăzute în pct. 16 alin. (2) al Statutului ÎP „Roadă Nouă” la care face referire direcția întovărășirii în hotărârea din 16 martie 2014.

La data de 31 ianuarie 2015, au expediat în adresa președintelui ÎP „Roadă Nouă”, Brînza Vasile o cerere, prin care au solicitat expedierea copiei hotărârii Adunării generale a întovărășirii la care au fost aprobate calculele cheltuielilor reținute din taxele de înregistrare achitate de ei și revizuirea hotărârii Direcției întovărășirii din 16 martie 2014 în partea restituirii taxelor de înscriere achitate. La data de 23 februarie 2015 președintele ÎP „Roadă Nouă”, Brînza Vasile le-a expediat scrisoarea nr. 58/828, prin care i-a informat că taxele de înregistrare nu se restituie din motivul indicat în hotărârea din 16 martie 2014, iar în privința expedierii hotărârii Adunării generale a întovărășirii la care au fost aprobate cheltuielile întovărășirii le-a explicat, că nu era necesară aprobarea hotărârii Direcției întovărășirii din 16 martie 2014 de Adunarea generală, din motiv că s-au retras benevol din întovărășire.

Consideră reclamantii, că ÎP „Roadă Nouă” fără temei legal sau contractual, s-a îmbogățit fără justă cauză ca urmare a achitării de către fiecare din ei a taxei de înscriere în sumă de 5 000 lei, sumă care urma la ieșirea din rândul membrilor întovărășirii să le fie restituită, pentru care fapt au fost prejudiciați. Or, din suma de 5 600 lei achitată de reclamanta Ursu Viorica i-a fost restituită taxa de înscriere achitată anterior de Gîrbu O., iar membrii acceptați de direcția întovărășirii conform

Statutului sunt obligați să achite taxa de înscriere.

Mai mult ca atât, IP „Roadă Nouă” nu a justificat reținerea integrală a taxelor de înregistrare achitate, deoarece Adunarea generală a întovărășirii nu a aprobat cheltuielile care ar fi fost utilizate în procesul soluționării problemelor de ordin organizatoric ale întovărășirii în perioada decembrie 2010 - martie 2014 din contul taxelor de înscriere și cheltuielile care ar fi fost realizate din contul taxelor de membru de 600 lei achitate anual de fiecare membru al întovărășirii.

Consideră reclamantii că hotărârea Direcției IP „Roadă Nouă” din 16 martie 2014 este ilegală în partea refuzului restituirii taxelor de înregistrare achitate de fiecare din ei în sumă 5 000 lei și urmează a fi anulat în parte pct. 3 al hotărârii, cu încasarea de la Întovărășirea Pomicolă „Roadă Nouă” în beneficiul lor a câte 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 14 decembrie 2015, IP „Roadă Nouă” a înaintat cerere reconvențională către Cojocari Oleg și Ursul Viorica privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale s-a invocat că, IP „Roadă Nouă”, își desfășoară activitatea legal pe teritoriul Primăriei sat. Coșernița, r. Criuleni, în baza actului ce acordă dreptul de folosire a pământului din an. 1988, cu nr. B 009551, actului de constatare a granițelor ÎP „Roadă Nouă” din 1988, planului de folosire a pământului din 1988, a hotărârii Comitetului Executiv Criuleni a IP „Roadă Nouă” nr. 6.13.3 din 19 mai 1988, planului cadastral a ÎP „Roadă Nouă” nr. 3124105, statutului ÎP „Roadă Nouă”, înregistrat la Camera înregistrărilor de Stat la 05 septembrie 2006, fapt confirmat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2010.

Mai indică că, conform pct. 38 al Statutul ÎP „Roadă Nouă”, hotărârile Adunării Generale a membrilor Întovărășirii Pomicole și a direcției întovărășirii, care vin în contradicție cu Statutul și legislația în vigoare a RM pot fi anulate în baza hotărârii organului de autoadministrare locală pe teritoriul căruia se află întovărășirea, cu respectarea termenului de o lună de zile, prevăzut în pct. 15 al Statutului ÎP.

Menționează că, la data de 27 martie 2014 și 05 mai 2014, Ursu Viorica și Cojocari Oleg au recepționat avizele administrației nr. 47/566 din 02 aprilie 2014 și nr. 42/561 din 20 martie 2014, respectiv au cunoscut despre existența procesului verbal nr. 2 din 16 martie 2014 a Direcției ÎP „Roadă Nouă”. În condițiile pct. 15 și 38 al Statutul ÎP „Roadă Nouă”, Ursu Viorica și Cojocari Oleg ar fi putut și au avut la dispoziție termenul de 30 zile, adică până la 05 mai 2014 și respectiv până la 27 aprilie 2014 să conteste procesul verbal nr. 2 din 16 martie 2014 a Direcției IP „Roadă Nouă” la organul de autoadministrare locală Primăria sat. Coșernița, r. Criuleni, pe teritoriul căruia se află întovărășirea.

Astfel, ÎP „Roadă Nouă” consideră, că acțiunea înaintată de Cojocari Oleg și Ursu Viorica este neîntemeiată și depusă tardiv. Or, contrar voinței ÎP „Roadă Nouă”, ca persoană juridică pe parcursul acestui proces este pusă în condiții nejustificate de ași apăra drepturile și interesele în instanța de judecată, în urma căreia se suportă nejustificat cheltuieli de transport, pierdere de timp în activitatea de bază a administratorului întovărășirii, cheltuieli financiare nejustificate pentru pregătirea cererii reconvenționale și prezentării în instanța de judecată, ceea ce provoacă prejudicii care pot fi compensate prin echivalent bănesc.

Solicită ÎP „Roda Nouă”, încasarea din contul lui Cojocari Oleg și Ursu Viorica în beneficiul ÎP „Roda Nouă” a prejudiciului moral cauzat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Dubăsari din 29 februarie 2016:

-A fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Cojocari Oleg și Ursu Viorica către ÎP „Roda Nouă” privind anularea parțială a hotărârii și încasarea sumei;

-S-a declarat nul pct. 3 al hotărârii Direcției Întovărășirii Pomilegumicolă „Roda Nouă” din 16 martie 2014;

-S-a încasat din contul ÎP „Roda Nouă” în beneficiul lui Cojocari Oleg suma de 5 000 lei cu titlu de cotizații de înscriere și taxa de stat în sumă de 150 lei, în total suma de 5 150 lei;

-S-a încasat din contul ÎP „Roda Nouă” în beneficiul Vioricăi Ursu suma de 5 000, lei cu titlu de cotizații de înscriere și taxa de stat în sumă de 150, iar în total suma de 5 150 lei;

-S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională a ÎP „Roda Nouă” împotriva lui Cojocari Oleg și Ursu Viorica privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Roda Nouă” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Dubăsari din 29 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎP „Roda Nouă” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural. Concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎP „Roada Nouă” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎP „Roada Nouă” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Roada Nouă” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță