

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Israel Imobil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Levovschi Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir privind repunerea apelului în termenul de procedură cu restituirea acestuia, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a ț ă:

La 20 iunie 2014, ÎCS „Israel Imobil” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Levovschi Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul lui Levovschi Vladimir în beneficiul ÎCS „Israel Imobil” SRL prejudiciul material în sumă de 198 611 lei.

S-a încasat din contul lui Levovschi Vladimir în beneficiul statului suma de 5 958,33 lei taxa de stat (f.d. 65).

La 23 iulie 2015, avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea apelului în termenul legal, fără invocarea din care considerente a omis termenul dat (f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir privind repunerea apelului în termen, ca nefondată și restituit apelul ca fiind depus tardiv (f.d. 75-76).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii privind repunerea în termen a apelului (f.d. 96-99).

Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel adoptând încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, nu a respectat procedura de citare a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir privind repunerea apelului în termen, ca nefondată și restituit apelul ca fiind depus tardiv (f.d. 127-129).

La 19 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 130).

La 09 septembrie 2016, avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie repus apelantul în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că Curtea de Apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din materialele pricinii rezultă că avocatul Adrian Berezovschi a fost împuternicit de către Levovschi Vladimir să-i reprezinte interesele în fața instanțelor de judecată, inclusiv cu dreptul de ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 69).

Încheierea instanței de apel a fost emisă la 05 aprilie 2016 în prezența avocatului Levovschi Vladimir, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 125-126).

Dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența avocatului Levovschi Vladimir, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data pronunțării actului judecătoresc, care a expirat la 20 aprilie 2016.

Prin urmare, Levovschi Vladimir a cunoscut despre existența și conținutul încheierii emise de către Curtea de Apel la 05 aprilie 2016 și astfel urma să se încadreze în termenul de procedură.

Or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd la 05 aprilie 2016 despre conținutul încheierii emise de către instanța de apel, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs declarată de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir, ca fiind depusă înafara termenului de procedură, fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Levovschi Vladimir.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală