

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga
Judecător: S. Pilipenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: S. Gubenco, G. Colev, Șt. Starciuc

Dosarul nr. 2ra-2424/16

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului
sătesc Gaidar raionul Ceadâr-Lunga și Ceban Gheorghe Nicolai cu privire la anularea
deciziei Consiliului sătesc Gaidar, expusă în proces-verbal nr. 39-ședința din
04.04.2003 în partea punctului 1 în privința aprobării planurilor cadastrale ale
teritoriului s. Gaidar sectorului 9632143, și anume ale terenului aferent domn. Ceban
G. - 9632143.234; anularea deciziei Consiliului sătesc Gaidar expusă în proces-
verbal nr. 39-ședința din 04.04.2003 în partea punctului 2 în privința transmiterii în
proprietatea privată domn. Ceban Gheorghe Nicolai a terenului aferent cu numărul
cadastral 9632143.234; anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu
suprafață de 0,3799 ha, cu numărul cadastral 9632143.234, eliberat pe numele lui
Ceban Gheorghe Nicolai,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și a fost menținută hotărârea
Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 10 martie 2014, ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată către Consiliul s. Gaidar, raionului Ceadâr-Lunga și Ceban
Gheorghe Nicolai cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Gaidar expusă în
proces-verbal nr. 39 - ședința din 4.04.2003 în partea punctului 1 în privința
aprobării planurilor cadastrale ale teritoriului s. Gaidar sectorului 9632143, si anume
ale terenului aferent domn. Ceban G. - 9632143.234; anularea deciziei Consiliului
sătesc Gaidar expusă în proces-verbal nr. 39-ședința din 4.04.2003 în partea
punctului 2 în privința transmiterii în proprietate privată domn. Ceban Gheorghe
Nicolai a terenului aferent cu numărul cadastral 9632143.234; anularea titlului de

autentificare a deținătorului de teren cu suprafață de 0,3799 ha, cu numărul cadastral 9632143.234, eliberat pe numele lui Ceban Gheorghe Nicolai.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 decembrie 2013, de către reprezentantul Consiliului s. Gaidar domn. Stoianov D.N. au fost prezentate în adresa administrației ÎCS „RED Union Fenosa” SA, copiile autentificate de pe Extrasele din arhivă al ședințelor Consiliului sătesc Gaidar: procesului-verbal nr. 39 -ședința din 04.04.20013 și procesului-verbal nr. 15 - ședința din 22.02.2005.

Luînd cunoștință cu conținutul Actelor nominalizate, administrația ÎCS „RED Union Fenosa” SA consideră, că decizia Consiliului sătesc Gaidar, expusă în procesul-verbal nr. 39 - ședința din 04.04.2003 este ilegală în punctele menționate mai jos: în punctul 1 în partea aprobării planurilor cadastrale ale teritoriului s. Gaidar sectorului 9632143; în punctul 2 în partea transmiterii în proprietate privată a cet. Ceban Gheorghe Nicolai a terenului de pământ sub numărul cadastral -9632143.234.

Considerând decizia nominalizată a Consiliului sătesc Gaidar în părțile numite ca ilegală, precum și acționînd în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea „Contenciosului administrativ”, - administrația ÎCS „RED Union Fenosa” SA la 9 ianuarie 2014 a expediat în adresa Consiliului sătesc Gaidar o cerere prealabilă, solicitînd de a anula parțial Decizia Consiliului sătesc Gaidar, expusă în procesul-verbal nr. 39 - ședința din 04.04.2003. La 10 ianuarie 2014, cererea prealabilă a administrației ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost primită de către Consiliul sătesc Gaidar.

La 22 ianuarie 2014, în adresa ÎCS „RED Union Fenosa” SA (nr. de intrare 02743 din 12.01.14) a parvenit înștiințare de la secretarul Consiliului sătesc Gaidar precum că cererea prealabilă a ÎCS „RED Union Fenosa” SA va fi examinată la adunarea ordinară a consiliului, care este plănuită pe luna februarie 2014.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea RM „Contenciosului administrativ”, Consiliul sătesc Gaidar era obligat să examineze cererea prealabilă a ÎCS „RED Union Fenosa” SA în termen de 30 zile de la data înregistrării ei -10.01.2014. Astfel, cererea prealabilă trebuia să fie examinată pînă la 10.02.2014. La situația de 06 martie 2014, Consiliul sătesc Gaidar nu a înștiințat administrația ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la decizia, adoptată în baza cererii prealabile.

Astfel, indică că ÎCS „RED Union Fenosa” SA era nevoită să se adreseze în contenciosul administrativ cu acțiunea pentru apărarea dreptului său lezat prin actul menționat mai sus.

Indică reclamantul că, în legătură cu adoptarea deciziei ilegale în proprietatea domn. Ceban Gheorghe Nicolai împreună cu terenul aferent a fost transmis terenul de pământ sub ST-282 (substație de transformatoare). ST-282 nominalizată reprezintă o construcție capitală din piatră cu utilajul electrotehnic. ST-282 nominalizată era construită în anul 1973 în cadrul proiectului unic pentru construirea Grădiniței de copii în s. Gaidar și alimenta cu energia electrică grădinița de copii și sectorul de gospodărie al colhozului num. Suvorov s. Gaidar.

În conformitate cu rezultatele concursului investitional, care a fost desfășurat de către Departamentul Privatizării al RM din anul 2000 dreptul de proprietate la ST-282 a trecut către compania ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Primind ilegal dreptul de proprietate asupra terenului de pământ sub ST- 282,

Ceban Gheorghe Nicolai în anul 2011 s-a adresat în Judecătoria Ceadâr-Lunga cu o cerință ilegală privind scoaterea ST-282 chipurile deja de la terenul aferent al lui. Această cerință ilegală se bazează pe dreptul de proprietate asupra terenului de pământ sub ST-282, care a fost primit ilegal și face imposibilă continuarea activității legale și licențiate a ÎCS „RED Union Fenosa” SA de furnizare și distribuire a energiei electrice în partea centrală a s. Gaidar.

Astfel, adoptarea deciziei ilegale a Consiliului s. Gaidar în aceste părți a dus la încălcarea drepturilor și intereselor legale - furnizorului energiei electrice ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Menționează că, Legislatorul Național RM conducându-se de importanța strategică a sectorului electroenergetic pentru Economia Națională, societatea și statutul în întregime, precum și ținând cont de specificul acestei ramuri a reglementat raporturile prin legi speciale. Astfel, conform pct. 12 din Anexa nr. 5 din Legea RM din 23.12.98 „Cu privire la proiectul individual de privatizare a întreprinderilor din sectorul electroenergetic” legislatorul a garantat, că „rețelele electrice, cablurile și transformatoarele societății (la acel moment cea privatizată SA RED-Sud) sînt localizate pe terenuri protejate de servitute”. Dreptul nominalizat de servitute pentru întreprinderile energetice este dreptul de folosire limitată a obiectului imobilului străin (posibilitatea trecerii, călătoriei, accesului la obiectele de uz public, instalării și deservirii comunicațiilor și alt. (în redacția Legii RM din 25.02.98 „Cadastrului bunurilor imobile” și-a găsit confirmare în art. 6 alin. (7) din Legea RM din 19.02.98 „Cu privire la energetică” - întreprinderile energetice care prestează servicii publice au drept de servitute asupra terenurilor, indiferent de tipul de proprietate, pentru efectuarea de lucrări de marcă, de construcție a obiectivelor, de deservire profilactică a utilajului, de reparare a rețelelor electrice, conductelor termice și de gaze naturale, instalațiilor electrotehnice și utilajului gazifier, folosind tehnica respectivă”.

Astfel, la momentul privatizării (anul 2000) statul a garantat apărarea terenului de pământ pe care era situată ST-282.

În anul 2003, Consiliul s. Gaidar acționînd ilicit a privatizat ÎCS „RED Union Fenosa” SA de apărare, garantată de stat, a terenului de pământ, pe care este situată ST-282.

Consideră reclamantul că, la îndeplinirea lucrărilor cadastrale în sectorul, unde și se află ST-282 era evident, că acest obiect este deservit și se exploatează de către furnizorul energiei electrice și se referă la infrastructura inginerescă. Însă, lucrătorii s. Gaidar, care răspund pentru chestiunile funciare, acționînd iresponsabil și exclusiv în interesele lui Ceban Gheorghe, ilegal au majorat suprafața terenului aferent al acestuia, și au inclus în el terenul de pământ sub ST-282, terenul de pământ sub obiectul „Cazangeria Grădiniței de copii”, precum și terenul de pământ, care aparține Primăriei.

În cadrul ședinței Consiliului din 22.02.2005, terenul de pământ sub obiectul „Cazangeria Grădiniței de copii” cu suprafață de -0,0064 ha era restituit Primăriei. Astfel, în mod repetat nu a fost observat faptul, că terenul de pământ sub ST-282 a rămas în proprietatea lui Ceban Gheorghe.

În pct. 2 din decizia Consiliului din 22.02.2005 se indică, că domn. Ceban G. i s-a atribuit terenul de pământ nr. 9632143.234 cu suprafață de 0, 3779 ha.

Concomitent, reieșind din registrul nr. 2 de evidență a gospodăriilor, contul personal nr. 60 terenul aferent domn. Ceban G. constituie 0,35 ha.

Astfel, prin decizia Consiliului din 4.04.2003 domnului Ceban G. era atribuit terenul de pământ cu suprafață - 0,3843 ha; prin decizia Consiliului din 22.02.2005 lui Ceban G. i-a fost atribuit terenul de pământ cu suprafață de - 0,3779 ha; din registrul nr. 2 de evidență a gospodăriilor, contul personal nr. 60, terenul aferent domn. Ceban G. constituie 0,35 ha.

Concomitent, în dosarul de inventariere al Oficiului Cadastral Ceadâr-Lunga terenul aferent domn. Ceban G. constituie în total 0,26 ha.

Menționează că, acest fapt mărturisește precum că în timpul efectuării lucrărilor cadastrale primăria era obligată să formeze terenul de pământ aferent al domn. Ceban G. în acea măsură cum se indică în dosarul de inventariere al Oficiului Cadastral Ceadâr-Lunga, ceea ce constituie 0,26 ha. Însă, acționând ilicit, terenul aferent al domn. Ceban G. era format ilegal în măsurile mai mari, decât în sunt indicate în documentele privind dreptul de proprietate.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 11 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a ÎCS „RED Union Fenosa” SA către Consiliul s. Gaidar raionului Ceadâr-Lunga și Ceban Gheorghe Nicolai privind anularea deciziei Consiliului Sătesc Gaidar, expusă în proces-verbal nr. 39 - ședința din 04.04.2003 în partea punctului 1 privind aprobarea planurilor cadastrale al teritoriului s. Gaidar sectorului 9632143, și anume terenului aferent al cet. Ceban G. - 9632143.234; anularea deciziei Consiliului sătesc Gaidar, expusă în proces-verbal nr. 39 - ședința din 04.04.2003 în partea punctului 2 privind transmiterea în proprietatea privată cet. Ceban Gheorghe Nicolai a terenului de pământ sub numărul cadastral 9632143.234; precum și anularea actului, care certifică dreptul deținătorului al terenului de pământ cu suprafață de 0,3799 ha, număr cadastral 9632143.234, eliberat la data de 10.01.2006 pe numele lui Ceban Gheorghe Nicolai.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, a fost respins ca neîntemeiat apelul avocatului Mocanu V., depus în interesele pârâtului ÎCS „RED Union Fenosa” SA și a fost menținută hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 11 ianuarie 2016, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „RED Union Fenosa” SA către Consiliul s. Gaidarî, raionului Ceadâr-Lunga și Ceban Gheorghe Nicolai cu privire la anularea deciziei Consiliul Sătesc Gaidarî, expusă în proces-verbal nr. 39 - ședință din 4.04.2003 în partea punctului 1 în privința aprobării planurilor cadastrale ale teritoriei s. Gaidarî; sectorului 9632143, și anume ale terenului aferent domn. Ceban G.-9632143.234; anularea deciziei Consiliului Sătesc Gaidarî, expusă în proces-verbal nr. 39-ședința din 04.04.2003 în partea punctului 2 în privința atribuirii domn. Ceban Gheorghe Nicolai în proprietate privată a terenului de pământ aferent sub numărul cadastral 9632143.234; anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren asupra terenului de pământ cu suprafață de 0,3799 ha sub numărul cadastral 9632143.234, eliberat pe numele lui Ceban Gheorghe Nicolai.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „RED Union Fenosa” SA prin intermediul avocatului Mocanu Valentin (mandat nr. 0261327) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri

de admitere integral a acțiunii înaintate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au aplicat legea care trebuia aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță