

prima instanță: A. Guțu

2rh-190/16

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Garcușa Valentin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și acțiunea reconvențională a Primăriei municipiului Bălți împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiului locativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care recursul declarat de către Garcușa Valentin a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2014 Garcușa Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Garcușa Valentin a invocat că din anul 1974 pînă în anul 2000 a activat în cadrul Combinatului Auto nr. 1 , cînd a fost concediat din cauza reducerii statelor de personal.

Indică că în anul 1983 de către Combinatului Auto nr. 1 i-a fost repartizat spațiul locativ - apartamentul nr. 3, str. Komarov 47.

Conform extrasului de la ședința Comitetului Combinatului Auto nr. 1, s-a constatat că dreptul la spațiu locativ în imobilul supra enunțat s-a acordat temporar din cauza că locuința este avariata, și astfel nu i s-a eliberat nici un ordin de repartiție a apartamentului nr. 3, str. Komarov 47.

Afirmă că anterior, la o altă ședință din 23 martie 1984 au fost incluși în lista persoanelor cu necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai, urmînd să primească apartamente, ulterior cu drept de privatizare.

Precizează reclamantul că în lista nominalizată era înregistrat cu nr. 57, cu adresa de dom. str-la Komarov 47, ap. 3.

Indică că în anul 1996 societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1” a început repartizarea apartamentelor de pe str. Krîlov conform listei din 23 martie 1984, aprobată la ședința întreprinderii. Astfel, când reclamantul urma să primească apartament pe str. Krîlov 3, acesta printr-o cerere scrisă s-a refuzat să primească apartamentul de pe strada nominalizată, în schimbul apartamentului de pe str-la Komarov 47, ap. 3, cerere care a fost acceptată de către administrația societății pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1” .

Precizează reclamantul că din anul 1983 pînă în anul 2002 achita serviciile comunale în contul societății pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, iar ulterior către întreprinderea comunală Bălți.

Afirmă că la 18 noiembrie 2013 a primit de la Gospodăria Locativ Comunală Bălți o scrisoare prin care a fost informat că ocupă apartamentul nr. 3 de pe str-la Komarov 47, mun. Bălți nelegitim și că urmează să-l elibereze în termen de 10 zile.

Consideră cerința Gospodăriei Locativ Comunale Bălți ilegală.

La 16 decembrie 2014 Primăria mun. Bălți a depus cerere reconvențională de chemare în judecată împotriva lui împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiul locativ.

În motivarea acțiunii Primăria mun. Bălți a indicat că la 11 iunie 2013 Garcușa Valentin care este înregistrat cu viza de domiciliu pe adresa str. Decebal 166/138 s-a adresat la Primăria mun. Bălți cu o cerere privind eliberarea ordinului de repartiție al apartamentul nr. 3 din pasaj Komarov 47, cu suprafața de 27,3 (36,1) m p. fără comodități comunale și neprivatizat.

Afirmă că, cererea înaintată de Garcușa Valentin a fost examinată în cadrul comisiei obștești pentru problemele locative la data de 09 octombrie 2013, în urma examinării, s-a decis ca întrebarea dată se fie lăsată fără satisfacere, deoarece nu au fost careva motive legitime pentru eliberarea ordinului de repartiție solicitat de Garcușa Valentin și mai mult ca atît, acesta dispune de spațiu locativ și are viză de domiciliu pe adresa str. Decebal 166/138 din 22 octombrie 1993.

Indică că prin scrisoarea nr. 13/3236-16 din 17 octombrie 2013 Garcușa Valentin a fost înștiințat despre rezultatul examinării cererii în cadrul comisiei obștești pentru problemele locative iar prin prescripția nr.12/3642-16 din 18 noiembrie 2013 Garcușa Valentin a fost înștiințat despre necesitatea eliberării apartamentului nr. 3 din pasajul Komarov 47 ocupat ilegal, în termen de 10 zile.

Astfel la 29 ianuarie 2014, în urma controlului efectuat de inginerii fondului locativ ai Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a fost întocmit actul de constatare a faptului locuirii ilegale în apartamentul nr. 3 din pasaj Komarov 47 a lui Garcușa Valentin.

Cu referire la cele enunțate indică reclamantul că apartamentul litigios a fost repartizat persoanei din rîndul general sub nr. 12 lui Garcușa Valentin cu componența familiei din trei persoane (el, soția și fiica), conform extrasului din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983 a ședinței comitetului sindical și administrației Coloană Auto nr. 1 (AK 1), însă pînă în prezent pârâtul nu a primit ordinul de repartiție, care i-ar fi dat dreptul la instalarea și locuirea în apartamentul nr. 3 din pasajul Komarov 47.

Menționează reclamantul că în anul 1988 a fost deschisă fișa de evidență și fișa pe apartament pe numele lui Garcușa Valentin, însă pînă în prezent acesta cu familia sa nu s-au înscris în apartamentul dat, rubrica în cadrul căreia se stabilesc mențiunile despre viza de reședință rămânând necompletată.

Or, Garcușa Valentin împreună cu membrii familiei sale de la momentul repartizării, anul-1983, sunt înscriși pe altă adresă unde și-au și perfectat viza de reședință.

Consideră că extrasul din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983 al ședinței comitetului sindical și administrației Coloană Auto nr. 1 (AK-1) nu e valabil, din motivul că în extras este menționat că în anul 1983 lui Garcușa Valentin i-a fost repartizat apartamentul nr. 3 din pasajul Komarov 47, pentru familie în componență din 3 persoane (el, soția și fiica), or, prima sa fiică s-a născut în anul 1984.

Consideră reclamantul nevalabil extrasul din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983, deoarece la baza acestuia au fost luate în considerație fapte ce nu corespundeau realității la acel moment, inducând în eroare membrii comisiei.

Mai indică că Garcușa Valentin a participat la privatizarea apartamentului nr. 138 din mun. Bălți, str. Decebal 166, în anul 199, unde pînă în prezent are viza de domiciliu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “ Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ a fost admisă, și s-a recunoscut dreptul lui Garcușa Valentin la folosirea spațiului locativ, ap. nr. 3, pasajul Komarov 47, mun. Bălți.

Acțiunea reconvențională înaintată de Primăria mun. Bălți împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiul locativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “ Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și admitere a acțiunii reconvenționale, cu evacuarea lui Garcușa Valentin cu toate bunurile din bunul imobil litigios.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, recursul declarat de către Arsenii Nina a fost considerat inadmisibil.

La 04 august 2016 Garcușa Valentin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la momentul examinării cauzei nu a fost examinată problema stabilirii locului său de trai în mun. Bălți, pasaj Komarov 47, ap. 3.

Astfel indică că ulterior emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 de către „Combinatul Auto nr. 1” i s-a comunicat că în arhiva întreprinderii au mai fost găsite acte privind repartitia apartamentului nr. 3 din mun. Bălți, pasaj Komarov 47.

Or, actele respective nu au fost examinate de către instanță, deoarece la momentul examinării cauzei nu erau și nici nu îi puteau fi cunoscute.

Mai indică Garcușa Valentin că conform datelor din registrul bunurilor dreptul de proprietate al bunului imobil litigios nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile al OCT Bălți, fapt confirmat prin informația nr. 01-08/576 din 07 august 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea pricinii în fond.

Analizând argumentele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire, coroborate cu conținutul încheierii contestate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, or motivele invocate nu constituie temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs.

Pentru a redeschide procesului pe motivele indicate, este important ca revizuentul să anexeze la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă. În cazul dat însă, astfel de probe nu au fost prezentate. Ba mai mult, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate și analizate minuțios de instanțele judecătorești.

Colegiul reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și doar cu invocarea temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Garcușa Valentin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Garcușa Valentin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și acțiunea reconvențională a Primăriei municipiului Bălți împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiului locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat