

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Berejanschi,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Berejanschi împotriva ÎM „SEF-Gaz” SRL privind încasarea restanțelor salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul ÎM „SEF-Gaz” SRL,

### **c o n s t a t ă :**

La 10 martie 2014 Vladimir Berejanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „SEF-Gaz” SRL, solicitînd încasarea salariului restant pentru perioada 01.01.2013-14.05.2013, îndemnizației pentru concediul nefolosit pentru anul 2013, compensarea pierderilor pentru încălcarea termenului de achitare a salariului și sumelor pentru fiecare zi de întârziere.

În motivarea cererii a indicat că la 01 noiembrie 2012 a încheiat cu angajatorul ÎM „SEF-Gaz” SRL un contract de muncă sub nr.30, conform căruia Vladimir Berejanschi a fost angajat în calitate de șofer-lăcătuș, iar angajatorul s-a obligat să-i asigure condițiile necesare de muncă și să-i achite salariul la timp și integral.

Începînd cu 01 ianuarie 2013, deși se prezenta la serviciu, angajatorul nu-i achita salariul, iar la 14 mai 2013 a fost admisă cererea de demisie în baza ordinului nr.205. Angajatorul urma să-i efectueze calculul și să achite salariul și compensația pentru încălcarea termenului de achitare la timp a salariului și în acest sens a fost depusă o cerere prealabilă, însă la 01 iulie 2013 a recepționat răspunsul ÎM „SEF-Gaz” SRL, prin care pretenția lui a fost suspendată în legătură cu procesul de insolvență.

A mai indicat Vladimir Berejanschi că în prezent ÎM „SEF-Gaz” SRL nu se află în proces de insolvență, însă restanțele salariale nu le achită.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 16 mai 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Berejanski. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanski cu titlu de: salariu restant pentru 01.01.2013 pînă la 14.05.2013 în mărime de 20 737,65 (douăzeci mii șapte sute treizeci și șapte) lei; indemnizația pentru concediul anual nefolosit pentru anul 2013 în mărime 1 650 (una mie șase sute cincizeci) lei; compensarea pierderilor pentru încălcarea termenilor de achitare la timp a salariului în mărime de 6 202 (șase mii două sute doi) lei; suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere cîte 0,1% din salariu neachitat și anume, pentru 365 zile suma de 7 566,45 (șapte mii cinci sute șizeci și șase) lei; cheltuielile de judecată pentru asistență juridică 5 000 (cinci mii) lei. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 230 (una mie două sute treizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014 a fost admis apelul ÎM „SEF-Gaz” SRL. A fost casată integral hotărîrea Judecătorei Soroca din 16 mai 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea înaintată de Vladimir Berejanski a fost admisă parțial. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanski restanța la salariu pentru perioada 01.01.2013-14.05.2013 în sumă de 6 253,30 (șase mii două sute cincizeci și trei) lei, indemnizația pentru concediul anual nefolosit pentru anul 2013 în sumă de 187,60 (una sută optzeci și șapte) lei și plata suplimentară pentru perioada de întîrziere a plății în mărime de 2 282,45 (două mii două sute optzeci și doi) lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2014 a fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanski suma de 5 000 (cinci mii) lei, în contul restituirii cheltuielilor pentru asistență juridică.

La 22 iulie 2016 Vladimir Berejanski a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014 și 19 decembrie 2014, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că în speță ÎM „SEF-Gaz” SRL a omis termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel nu a fost în drept să primească și să examineze cererea ÎM „SEF-Gaz” SRL, deoarece materialele dosarului atestă cu certitudine că termenul de 30 de zile prevăzut pentru declararea apelului fost depășit.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vladimir Berejanski ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.434 din Codul de Procedură Civilă, (1) Recursul se declară

în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art.433 lit.b) din Codul de Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Completul remarcă faptul că, în speță, decizia instanței de apel a fost adoptată la 18 decembrie 2014 (f.d.75), iar cererea de recurs a fost depusă de recurent abia la 22 iulie 2016 (f.d.85) sau după mai mult de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni de la adoptarea deciziei contestate, dovada în acest sens servind ștampila umedă a Curții Supreme de Justiție aplicată pe cererea de recurs. Legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, însă la fel, a prevăzut și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Avînd în vedere că la 13 ianuarie 2015 în adresa recurentului a fost expediată decizia instanței de apel din 18 decembrie 2014 și decizia suplimentară din 19 decembrie 2014 (f.d.81), iar Vladimir Berejanchi, după cum reiese din adevărîța poștală din 16 ianuarie 2016 a refuzat să recepționeze scrisoarea adresată (f.d.83A/verso), Completul atestă faptul că în speță termenul de declarare a recursului a fost omis, motiv pentru care recursul declarat de Vladimir Berejanchi urmează a fi considerat inadmisibil. În susținerea concluziei date, Completul consideră necesar a preciza că actele de dispoziție ale instanțelor de judecată, în speță – Curtea de Apel Bălți, sunt disponibile pentru cunoștință și pot fi accesate pe portalul web al instanței, în situația în care partea, din motive subiective, omite recepționarea corespondenței a cărei expeditor este cunoscut cu certitudine la momentul livrării și/sau refuzului recepționării.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Berejanschi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

