

prima instanță: E. Sănduța
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, D. Mardari, G. Stratulat

dosarul nr.2rh-184/16

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Josan Neofit, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Josan Dumitru împotriva lui Munteanu Alexandru cu privire la încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Josan Neofit și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 22 iulie 2014, reclamantul Josan Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 mai 2015, acțiunea lui Josan Dumitru către Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral, s-a respins integral ca neîntemeiată.

La 21 mai 2015, hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 mai 2015 a fost contestată cu apel nemotivat de către apelantul Josan Dumitru, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

La 24 septembrie 2015 avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru a declarat cererea de apel motivată.

La 13 octombrie 2015 avocatul Bucicov Sergiu a declarat în interesele lui Josan Dumitru, cerere de reclamare a probelor și cerere de suspendare a procesului în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a respins cererea lui Josan Dumitru privind reclamarea probelor și suspendarea procesului.

La 18 martie 2016 avocatul Bucicov Sergiu a declarat în interesele lui Josan Dumitru cerere repetată de suspendare a procesului în ordine de apel.

La 21 martie 2016 Josan Neofit a depus cererea de alăturare la cererea de

apel declarată de avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins cererea declarată de Josan Dumitru cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost restituită cererea lui Josan Neofit de alăturare la apelul declarat de Josan Dumitru.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 360, 361 și 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționând că apelul a fost depus de Josan Neofit, care nu este parte pe dosar și respectiv nu este în drept să declare apel.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 01 aprilie 2016, Josan Neofit a contestat-o cu cerere de recurs.

La 04 aprilie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Josan Neofit și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

La 13 iulie 2016 Josan Neofit a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, cu emiterea unei decizii de admitere a solicitării privind atragerea lui Josan Neofit la examinarea apelului depus de către Josan Dumitru.

În motivarea cererii de revizuire Josan Neofit a indicat că pricina a fost examinată în lipsa lui Josan Dumitru și a finanțatorului Josan Neofit, încălcându-li-se astfel dreptul de a prezenta probe, de a-și schimba avocatul și de a audia martorii.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului ulterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Josan Neofit este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea pricinii în fond.

Analizând argumentele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire, coroborate cu conținutul încheierii contestate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, or motivele invocate nu constituie temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs.

Pentru a redeschide procesului pe motivele indicate, este important ca revizuentul să anexeze la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. În cazul dat însă, astfel de probe nu au fost prezentate. Ba mai mult, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate și analizate minuțios de instanțele judecătorești.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Josan Neofit nu se încadrează în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Josan Neofit împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Josan Dumitru împotriva lui Munteanu Alexandru cu privire la încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Dumitru Mardari

Galina Stratulat