

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

judecînd recursul declarat de Ciubotaru Vladimir,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel,
în cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de Ciubotaru Svetlana către Ciubotaru Vladimir privind stabilirea cotei părți din apartamentul comun și încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 06 iulie 2015, reclamanta Ciubotaru Svetlana, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva lui Ciubotaru Vladimir, solicitînd stabilirea cotei părți din apartamentul comun și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în perioada 02 iunie 1990 - 03 octombrie 2013, s-a aflat în căsătorie cu Ciubotaru Vladimir. Susține că, pe numele pîrîtului, la 08 septembrie 2004, din sursele comune a soților, a fost procurat apartamentul nr.19, situat în orașul Soroca, str. Independenței, 79. Imobilul respectiv a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Soroca sub nr.cadastral 7801112.050.01.019.

A mai indicat că, de nenumărate ori s-a adresat către pîrît pentru a stabili cota-parte a reclamantei din apartamentul dat, însă nu a primit nici un răspuns.

Invocă că, a întocmit o procură notarială pe numele fostului soț în scopul perfectării de către acesta, în lipsa reclamantei a cotei-părți în mărime de 50% din apartamentul dat, însă pîrîtul a ignorat cerințele reclamantei asupra întrebării respective.

Solicită reclamanta stabilirea fiecărei părți din litigiu a câte ½ cota-parte din apartamentul nr.19, din str.Independenței, 79, orașul Soroca, precum și încasarea de la pîrît în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La data de 27 octombrie 2015, reclamanta a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea de la pîrît, în mod forțat, în beneficiul său, a taxei de stat în mărime de 3 738 lei, achitarea serviciilor avocatului în mărime de 5 000 lei, a cheltuielilor suportate pentru deplasări Italia-Moldova-Italia în mărime de 803 euro, cît și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Ulterior la 01 februarie 2016, reclamanta a mai înaintat o cerere suplimentară, solicitînd încasarea de la pîrît, în mod forțat, în beneficiul său, a taxei de stat în mărime de 3 738 lei, achitarea serviciilor avocatului în mărime de 5 000 lei, a cheltuielilor suportate pentru deplasări Italia-Moldova-Italia în mărime de 953 euro, cît și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Soroca din 01 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă atribuirea Svetlanei Ciubotaru și lui Ciubotaru Vladimir, în proprietate, în mod ideal, cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr.19 situat pe str. Independenței, 79, or.Soroca; încasarea de la Ciubotaru Vladimir în beneficiul Svetlanei Ciubotaru suma de 3 838 lei pentru achitarea taxei de stat, 5 000 lei pentru serviciile apărătorului, 469 Euro în lei moldovenești potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul achitării, pentru cheltuieli de transport. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prima instanță și-a motivat soluția invocînd că pîrîtul este de acord cu stabilirea fiecărei părți din litigiu a cîte $\frac{1}{2}$ cote-părți din apartamentul nr.19 situat pe str. Independenței, 79, or.Soroca.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată în partea încasării sumei de 3 838 lei taxa de stat, 5 000 lei - serviciile apărătorului și 469 Euro - cheltuieli de transport, la 04 februarie 2016, Ciubotaru Vladimir, prin intermediul reprezentantului său Pavluțchi Igor, a declarat apel, solicitînd casarea în această parte a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a capetelor de cerere respective.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Ulterior, la data de 18 aprilie 2016, Ciubotaru Vladimir a mai depus o cerere de apel, solicitînd repunerea în termen, admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii, și anume în partea încasării sumelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen pentru declararea apelului, cu restituirea cererii de apel.

La 09 august 2016, prin intermediul oficiului poștal, Ciubotaru Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că aceasta este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Menționează recurentul că, la data de 07 iunie 2016, a expediat instanței o cerere prin care a solicitat amînarea examinării cauzei din motivul că dînsul nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, consideră că, conform art.379 Cod de procedură civilă, instanța urma să dispună amînarea examinării cauzei pentru o altă dată, deoarece s-a constatat că neprezentarea sa personală în ședința de judecată a fost una motivată.

Susține că, necesitatea prezenței sale la ședința de judecată, era una decisivă pentru buna desfășurare a procesului, inclusiv de a prezenta probe privind repunerea

în termen a cererii de apel, pentru a da explicații referitor la motivele întemeiate a termenului de declarare a cererii de apel.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciubotaru Vladimir la data de 09 august 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când recurentul a recepționat, copia actului contestat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 18 aprilie 2016, la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrat apelul declarat de către Ciubotaru Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 01 februarie 2016, în partea prin care s-a dispus încasarea de la Ciubotaru Vladimir în beneficiul Svetlanei Ciubotaru a sumei de 3 838 lei taxa de stat, 5 000 lei - serviciile apărătorului și 469 Euro - cheltuieli de transport (f.d.104-106). Totodată, apelantul a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, a fost respinsă cererea lui Ciubotaru Vladimir cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art.369 alin. (1) lit. b) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Aici se va remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi a fost reținut faptul că apelul a fost declarat cu încălcarea termenului stabilit de art.362 alin.(1) CPC, deoarece termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe din 01 februarie 2016, a expirat la 02 martie 2016.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art.362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei

comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui. Actul de procedură, pentru care este stabilit un termen, poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

La caz, hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la 01 februarie 2016, în lipsa pîrîtului Ciubotaru Vladimir. La materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma faptul că pîrîtului i-a fost expediată pentru cunoștință copia hotărîrii emise pe cazul dat.

Colegiul consideră greșită concluzia instanței de fond precum că copia hotărîrii din 01 februarie 2016, i-a fost înmînată contra semnătură, în aceeași zi, reprezentantului pîrîtului – avocatul Larisa Diaconu, împuternicită de primul pentru a-i apăra interesele în fața instanței prin mandatul Seria MA nr.0066429 (f.d.26). Or, pe mandatul respectiv nu se regăsește semnătura pîrîtului Vl.Ciubotaru, iar la rubrica „semnătura clientului” figurează o altă semnătură, care este diferită de cea aplicată de Ciubotaru Vladimir în documentul de identitate (f.d.107), cît și în cererea de apel (f.d.104-106). Prin urmare, cererea de apel, expediată în adresa instanței la data de 04 aprilie 2016, prin intermediul oficiului postal italian (f.d.108), urma a fi apreciată de către instanță ca fiind depusă în termen. Omiterea acestor circumstanțe, în viziunea instanței de recurs, este contrară normelor precitate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 07 iunie 2016 și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ciubotaru Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciubotaru Svetlana către Ciubotaru Vladimir privind stabilirea cotei părți din apartamentul comun și încasarea prejudiciului material și moral, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu