

## Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz",

în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz" cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, persoane interesate Societatea pe Acțiuni "Moldova Gaz" și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Chișinău-Gaz", casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii de constatare a faptului care are valoare juridică,

### c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2015, SRL "Chișinău-Gaz" a depus cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, persoane interesate SA "Moldova Gaz" și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău.

În motivarea cererii SRL "Chișinău-Gaz" a indicat că Agenția Proprietății Publice a transmis în capitalul social al SA "Moldova Gaz" bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral 0100304289.03, pentru desfășurarea activității comerciale.

Ulterior, prin contractul din 08 iulie 1999, SA "Moldova Gaz" a transmis în capitalul social al SRL "Chișinău-Gaz" dreptul de posesiune și folosință asupra acestor active materiale.

Susține că reieșind din prevederile art. 332 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană, fără să fi dobândit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credință sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, acesta devine proprietarul bunului respectiv.

Declară că timp de 15 ani a posedat cu bună-credință bunurile imobile nominalizate, fapt ce îi acordă dreptul de a o considera ca proprietar asupra acestora.

Invocă petiționara că SA "Moldova Gaz" a împuternicit-o cu prerogativa de posesiune asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral 0100304289.03, ceea ce denotă că de fapt este posesor al acestor bunuri.

Afirmă că întrunește toate condițiile necesar-obligatorii privind recunoașterea proprietății asupra bunurilor imobile nominalizate prin uzucapiune, și anume: acestea nu sunt înscrise în Registrul bunurilor imobile ca bunuri care aparțin unui subiect determinat de drept, adică nu sunt intabulate; a exercitat posesiunea asupra imobilelor date în mod continuu, fără careva abateri; posesia exercitată a fost publică, fiind cunoscută tuturor; dobândirea posesiunii asupra acestor bunuri imobile a fost făcută în temeiul actelor administrative al Agenției Proprietății Publice, ceea ce determină legalitatea primirii în posesiune al acestora; pe toată perioada deținerii bunurilor imobile în posesiune a administrat și a îngrijit de acestea ca un bun proprietar, făcând investiții în repararea acestora, sporind simțitor valoarea lor.

Astfel, solicită SRL "Chișinău-Gaz" admiterea cererii, cu constatarea faptului care are valoare juridică că bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral 0100304289.03, au fost posedate și folosite de către ea cu bună credință timp de 15 ani, precum și, constatarea calității ei de proprietar asupra imobilelor respective, cu indicarea în dispozitivul hotărârii că aceasta constituie drept temei juridic pentru înregistrarea dreptului de proprietate a SRL "Chișinău-Gaz" asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral 0100304289.03.

Pe parcursul examinării pricinii SRL "Chișinău-Gaz" și-a concretizat pretențiile din cerere, solicitând constatarea faptului care are valoare juridică că bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral: 0100304289.03; 0100304289.02 și 0100304289.04, nr. de inventar: 1044; 5841; 5846; 1048; 1050, au fost posedate de către ea cu bună credință timp de 15 ani, precum și, constatarea calității ei de proprietar al imobilelor respective, cu specificarea în dispozitivul hotărârii că aceasta constituie drept temei juridic pentru înregistrarea dreptului de proprietate a SRL "Chișinău-Gaz" asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral: 0100304289.03; 0100304289.02 și 0100304289.04, nr. de inventar: 1044; 5841; 5846; 1048; 1050.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, cererea de constatare a faptului cu valoare juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că potrivit pct. 1.3 din contractul din 08 iulie 1999 "Cu privire la transmiterea bunurilor imobile în folosință", încheiat între SA "Moldova Gaz" și SRL "Chișinău-Gaz", transmiterea în posesie și folosință a bunurilor imobile nu atrage după sine și transmiterea dreptului de proprietate asupra acestora. Mai mult ca atât, reieșind din pct. 5.1 din același contract, prezentul acordul este valabil timp de 20 de ani din momentul semnării acestuia, adică contractul din 08 iulie 1999 "Cu privire la transmiterea bunurilor imobile în folosință" produce efecte juridice până la 08 iulie 2019, fiind astfel înlăturată posibilitatea petiționarului de a deveni proprietar al bunurilor în litigiu. Or, în virtutea tranzacției nominalizate, încheiate între SA "Moldova Gaz" și SRL "Chișinău-Gaz", este înlăturată una din condițiile necesare pentru intervenirea uzucapiunii bunurilor, și anume că posesiunea trebuie să fie utilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL "Chișinău-Gaz", casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii de constatare a faptului care are valoare juridică.

Instanța de apel a considerat incorectă concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cererii de constatare a faptului care are valoare juridică ca neîntemeiată și a aplicat astfel în speță prevederile art. 280 alin. (3) CPC, invocând că reieșind din extrasul din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil nr. cadastral 0100304289.02, situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, aparține cu drept de proprietate statului Republica

Moldova, astfel, este prezent litigiu de drept, fapt ce impune scoaterea cererii de pe rol, cu explicarea petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

La 15 august 2016, SRL "Chișinău-Gaz" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului SRL "Chișinău-Gaz" a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

De asemenea, a mai invocat recurența că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că SA "Moldova Gaz" în referința sa a confirmat faptul că SRL "Chișinău-Gaz" a posedat și a folosit bunurile imobile, amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral: 0100304289.03; 0100304289.02 și 0100304289.04, nr. de inventar: 1044; 5841; 5846; 1048; 1050, cu bună credință mai mult de 15 ani, solicitând, în acest sens, recunoașterea calității de proprietar a SRL "Chișinău-Gaz" asupra acestor bunuri prin mecanismul juridic de uzucapiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul expedierii deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 în adresa SRL "Chișinău-Gaz", fiind recepționată de către recurentă la 14 iunie 2016 (f.d. 197, 216).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL "Chișinău-Gaz" la 15 august 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 august 2016, în adresa persoanelor interesate SA "Moldova Gaz" și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către SRL "Chișinău-Gaz" cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL "Chișinău-Gaz" este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL ”Chișinău-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul SRL ”Chișinău-Gaz” precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că SA ”Moldova Gaz” în referința sa a confirmat faptul că SRL ”Chișinău-Gaz” a posedat și a folosit bunurile imobile, amplasate în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 68, nr. cadastral: 0100304289.03; 0100304289.02 și 0100304289.04, nr. de inventar: 1044; 5841; 5846; 1048; 1050, cu bună credință mai mult de 15 ani, solicitînd, în acest sens, recunoașterea calității de proprietar a SRL ”Chișinău-Gaz” asupra acestor bunuri prin mecanismul juridic de uzucapiune, or, recunoașterea acțiunii poate avea loc doar în cadrul unei acțiuni civile examinată în ordine contencioasă și nu în cadrul pricinilor examinate în procedură specială. Prevederile art. 212 CPC, la caz neavînd incidență.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL ”Chișinău-Gaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic