

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Soroca și  
Judecătoria Centru mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschii  
Alexandru împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului,  
restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea  
prejudiciului moral

constată:

La 12 mai 2016 Grabovschii Alexandru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la  
lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului  
moral.

La 21 septembrie 2016 ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a înaintat un demers  
privind strămutarea pricinii spre examinare după competență la Judecătoria Centru  
mun. Chișinău în temeiul art. 38 al. (2) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 21 septembrie 2016, a fost strămutată  
cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschii Alexandru  
împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la  
lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului  
moral pentru examinare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 27 septembrie 2016, a fost  
dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de  
competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece  
pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschii Alexandru  
împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la  
lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului  
moral, este Judecătoria Soroca, unde și urmează a fi remisă din considerentele ce  
urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la 12 mai 2016 Grabovschii Alexandru a depus în adresa Judecătoriei Soroca cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 38 CPC prevede competența teritorială generală la înaintarea acțiunii, iar art. 39 CPC prevede exhaustiv cazurile de competență la alegerea reclamantului.

Astfel, în conformitate cu art. 39 al. (7) CPC, acțiunile ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

Or, obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea ordinului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral care, prin prisma art. 39 al. (7) CPC, poate fi intentată și la alegerea reclamantului la oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului, în cazul dat la Judecătoria Soroca.

Astfel, în circumstanțele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina dată urmează a fi remisă pentru judecare în fond în instanța de la domiciliul reclamantului – Judecătoria Soroca.

Mai mult ca atât, prin prisma art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanțele de judecată urmează să țină cont de drepturile și interesele cetățenilor pe parcursul examinării cauzei, respectiv în cazul dat strămutarea pricinii la o altă instanță decât cea aflată în raza de domiciliu a reclamantului va face dificilă deplasarea acestuia la sediul unei alte instanțe, în special din mun. Chișinău și, respectiv, i s-ar îngreși drepturile acestuia la un proces echitabil.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art.38 alin.(2) CPC nu sunt aplicabile cazului dat, deoarece se referă la competența teritorială generală, iar la caz sunt întrunite condițiile competenței la alegerea reclamantului reglementate de art.39 CPC.

În conformitate cu art.39 al.(7), art. 44 al. (3) și al. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se constată competentă Judecătoria Soroca la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschii Alexandru împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschi Alexandru împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral, spre judecare în fond la Judecătoria Soroca.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat