

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Tendința-JR”, Societății Comerciale ”PS Tercons” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Primăria or. Anenii Noi cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea transiterii în chirie cu titlu gratuit și pe termen nedeterminat a spațiului pentru amplasarea panourilor publicitare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2015, BC ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Tendința-JR”, SC ”PS Tercons” SRL, intervenient accesoriu Primăria or. Anenii Noi cu privire la obligarea montării la locul inițial și amplasării panoului publicitar demontat ilegal, precum și interzicerii pe viitor încălcarea dreptului de proprietate asupra panoului publicitar.

În motivarea acțiunii reclamanta BC ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a indicat că în anul 1996 în baza autorizației nr. 1/2, valabilă până la 31 decembrie 2015, Primăria or. Anenii Noi i-a acordat dreptul de a amplasa în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru) un panou publicitar, cu suprafața de 40 m.p., drept pe care l-a valorificat până în prezent.

Însă, prin decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/11 din 24 octombrie 2014 ”Cu privire la construcții și amenajări”, a fost permis SRL ”Tendința-JR” instalarea a 4 panouri publicitare pe străzile: A. Suvorov, Tighina, inclusiv, pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru), or. Anenii Noi.

Susține că la 31 octombrie 2014, Primăria or. Anenii Noi a eliberat pîrîtei certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CUP-53, iar la 23 decembrie 2014 și autorizația de construire

nr. AC-33, prin care primei i s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a 2 panouri publicitare în or. Anenii Noi: pe str. Tighina racordat cu str. A. Suvorov și pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru), pe ultima adresă fiind amplasat și panoul său publicitar.

Declară că prin scrisoarea SRL "Tendința-JR" din 17 februarie 2015 și a Primăriei or. Anenii Noi din 25 februarie 2015, i s-a adus la cunoștință că panoul său publicitar instalat pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru) va fi demontat și asamblat ulterior până la 23 martie 2015 de către SC "PS Tercons" SRL.

Afirmă că la 30 martie 2015 a fost demontat panoul său publicitar și abandonat, antreprenorii neîndeplinindu-și angajamentele asumate, banca până în prezent fiind în imposibilitate să-și valorifice dreptul stabilit în autorizația nr. 1/2 eliberată de către Primăria or. Anenii.

Consideră reclamanta că acțiunile pârâților au depășit limitele stabilite în decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/11 din 24 octombrie 2014 "Cu privire la construcții și amenajări", or, prin actul administrativ nominalizat autoritatea publică locală a permis SRL "Tendința-JR" doar să instaleze panoul publicitar pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru), or. Anenii Noi, dar nu și de a demonta alte panouri care nu-i aparțin.

Prin somația nr. CI/02/1253 din 09 iunie 2015, a solicitat pârâților înlăturarea încălcării dreptului său de proprietate prin reinstalarea panoului publicitar la locul inițial ilegal demontat, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA obligarea SRL "Tendința-JR" și SC "PS Tercons" SRL să monteze, din cont propriu, panoul publicitar la locul inițial al amplasării, demontat ilegal, cu interzicerea pe viitor încălcarea dreptului său de proprietate asupra panoului publicitar, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL "Tendința-JR" în beneficiul său sumei de 8555,20 lei cu titlu de prejudiciu material, constituită din: 6000 lei taxe locale achitate Primăriei or. Anenii Noi și 2555, 20 lei cheltuieli de producere și instalare a publicității; obligarea SRL "Tendința-JR" să-i dea în chirie cu titlu gratuit și pe termen nedeterminat spațiu pentru amplasarea a 3 panouri publicitare fiecare cu suprafața de 13,5 m.p., pe adresa: or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru), pe construcția instalată de pîrîtă conform autorizației de construire nr. AC-33 din 23 decembrie 2014 eliberată de către Primăria or. Anenii Noi, precum și, încasarea din contul SRL "Tendința-JR" sumei de 527 lei taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 martie 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au motivat soluțiile prin faptul că BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA nu a prezentat probe prin care s-ar demonstra faptul că anume dânsa deține dreptul de proprietate asupra corpului de afișaj și a panoului de publicitate, amplasate în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru).

Au indicat instanțele de judecată ierarhic inferioare că persoanele responsabile din cadrul băncii, fiind somați din timp, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare întru evitarea eventualelor pagube, în urma demontării legale a construcției.

Mai mult ca atât, au menționat că prejudiciul material în mărime de 6000 lei cu titlu de taxe achitate pentru publicitate, a fost creat artificial de către bancă, respectiv nu poate fi pus în seama părților compensarea acestuia, având în vedere că suma dată a fost achitată de către ultima cu bună știință după demontarea panoului publicitar în perioada 22 iulie 2015, 30 septembrie 2015 și 20 ianuarie 2016.

De asemenea, prima instanță și instanța de apel au mai invocat lipsa unui temei legal în baza căruia de obligat SRL "Tendința-JR" să permită cu titlu gratuit unei alte persoane juridice (băncii) amplasarea publicității, cerința reclamantei în acest sens fiind una neîntemeiată.

La 05 august 2016, în termenul art. 434 CPC, BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 și hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 29 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A mai indicat recurenta că Primăria or. Anenii Noi, fără a anula autorizația nr. 1/2, prin care i s-a acordat dreptul de amplasare a panourilor publicitare pe adresa or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru), valabilă până la 31 decembrie 2015, a eliberat ilegal intimatului SRL "Tendința-JR" autorizația de construire nr. AC-33 din 23 decembrie 2014 privind amplasarea publicității pe aceeași adresă - or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru), adică pe același loc au fost emise 2 autorizații diferite de amplasare a publicității.

La 02 septembrie 2016, în adresa intimatelor SRL "Tendința-JR", SC "PS Tercons" SRL și intervenientului accesoriu Primăria or. Anenii Noi a fost expediată copia recursului declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 26 septembrie 2016, intimata SRL "Tendința-JR" a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 și hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 29 martie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, dând o apreciere corectă tuturor probelor prezente la actele pricinii cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA precum că Primăria or. Anenii Noi, fără a anula autorizația nr. 1/2, prin care i s-a acordat dreptul de amplasare a panourilor publicitare pe adresa or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru), valabilă până la 31 decembrie 2015, a eliberat ilegal intimatei SRL "Tendința-JR" autorizația de construire nr. AC-33 din 23 decembrie 2014 privind amplasarea publicității pe aceeași adresă - or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale (rondou-centru), adică pe același loc au fost emise 2 autorizații diferite de amplasare a publicității, or, atît decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/11 din 24 octombrie 2014, prin care intimatei SRL "Tendința-JR" i s-a permis instalarea a 4 panouri publicitare pe străzile: A. Suvorov, Tighina, inclusiv, pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru) or. Anenii Noi, cât și autorizația de construire nr. AC-33 din 23 decembrie 2014 eliberată intimatei de către Primăria or. Anenii Noi, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a 2 panouri publicitare în or. Anenii Noi, str. Tighina racordat cu str. A. Suvorov, inclusiv pe str. Concilierii Naționale (rondou-centru) or. Anenii Noi, nu au fost contestate de către recurenta-reclamantă în ordinea contenciosului administrativ, acestea fiind în vigoare și producând în continuare efecte juridice față de terți.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv

numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Banca Comercială "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic