

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gordaș Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gordaș Igor împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Igor Gordaș și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2015, Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Gordaș Igor a indicat că a făcut cunoștință cu dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 76 din 12 februarie 2015 ”Cu privire la eliberarea autorizației de construire”, prin care s-a dispus eliberarea lui Bezborodco Victor a autorizației pentru executarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale cu suprafața de 5 m.p. într-un complex unic cu suprafața de 30 m.p., amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35.

Nefiind de acord cu actul administrativ nominalizat, la 30 martie 2015 a adresat Primarului mun. Bălți cerere prealabilă, solicitând anularea acestuia, însă prin scrisoarea nr. G-592/23 din 11 mai 2015, a primit refuz din motiv că dispoziția nr. 76 din 12 februarie 2015 a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare și nu sunt temeiuri de anulare al acesteia.

Consideră Gordaș Igor că dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 76 din 12 februarie 2015 ”Cu privire la eliberarea autorizației de construire” este ilegală și neîntemeiată, deoarece Bezborodco Victor nu dispunea de toate actele necesare întru eliberarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale într-un complex unic, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35, și anume: de documentația de proiect pe obiectul respectiv și avizul pozitiv al Inspecției de Stat în Construcții.

Cere Gordaș Igor anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 76 din 12 februarie 2015 ”Cu privire la eliberarea autorizației de construire”, prin care s-a dispus eliberarea lui

Bezborodco Victor a autorizației pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale cu suprafața de 5 m.p. într-un complex unic cu suprafața de 30 m.p., amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35.

Prin încheierea Judecătoriai Bălți din 07 iulie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bezborodco Victor.

Prin hotărârea Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul lui Igor Gordaș suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Igor Gordaș și menținută hotărârea Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015.

La 23 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Igor Gordaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Gordaș Igor a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

De asemenea, declară recurentul, instanțele de judecată ierarhic inferioare contrar prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 4 alin. (7) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 85 alin. lit. a) pct. 8) CPC, au dispus încasarea din contul său sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat, având în vedere că prezenta acțiune este născută din raporturi de contencios administrativ.

La 12 iulie 2016, în adresa intimatului Primarul mun. Bălți a fost expediată copia recursului declarat de către Gordaș Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul declarat de către Gordaș Igor a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării taxei de stat, din următoarele considerente.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosului administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emis de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 12 februarie 2015 Primarul mun. Bălți a emis dispoziția nr. 76 ”Cu privire la eliberarea autorizației de

construire”, prin care s-a dispus eliberarea lui Bezborodco Victor a autorizației pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale într-un complex unic, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35 (f.d. 3).

Tot, la aceeași dată – 12 februarie 2015, autoritatea publică locală a eliberat lui Bezborodco Victor autorizația de construire nr. 19, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a bunului imobil nominalizat (f.d. 22).

Nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, recurentul-reclamant Gordaș Igor la 30 martie 2015 a adresat Primarului mun. Bălți cerere prealabilă, solicitînd anularea dispoziției nr. 76 din 12 februarie 2015, însă prin scrisoarea nr. G-592/23 din 11 mai 2015, a primit refuz din motiv că a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare și nu sunt temeiuri de anulare al acesteia (f.d. 2 verso, 3 verso).

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază – eliberează autorizațiile prevăzute de lege.

Prin prisma art. 21 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, organul emitent (primarul) nu emite careva dispoziții la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizației de construire/desființare.

Mai mult ca atât, dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 76 din 12 februarie 2015 ”Cu privire la eliberarea autorizației de construire” a fost deja executată prin eliberarea în aceeași zi – 12 februarie 2015, lui Bezborodco Victor a autorizației de construire nr. 19, privind autorizarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale în complex unic, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35, astfel, aceasta nu mai produce careva efecte juridice.

Totodată, se reține că actul administrativ propriu-zis – *autorizația de construire*, care produce efecte juridice, nu a fost contestat de către recurentul-reclamant Gordaș Igor.

Prin urmare, temeiuri de anulare a dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 76 din 12 februarie 2015 ”Cu privire la eliberarea autorizației de construire”, la cazul speței nu se atestă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că drept temei de eliberare a autorizației de construire nr. 19 din 12 februarie 2015 lui Bezborodco Victor a servit cererea ultimului depusă la 06 februarie 2015 la Primăria mun. Bălți, anexând la acesta certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 61 din 31 ianuarie 2015, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru proiectarea reconstruirii gheretei comerciale în complex unic, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, regiunea grădiniței nr. 35; extrasul din documentația de proiect, precum și avizul de verificare a documentației de proiect nr. 0029 din 15 ianuarie 2015 eliberat de Direcția Arhitectură și Urbanism (f.d. 51-54, 60-64).

Prin urmare, solicitantul - intervenientul accesoriu Bezborodco Victor, a prezentat organului emitent, la caz - Primarul mun. Bălți, actele necesar-obligatorii prevăzute de legislația în vigoare întru eliberarea autorizației de construire nr. 19 din 12 februarie 2015, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a gheretei comerciale în complex unic din str. Bulgară, mun. Bălți, regiunea grădiniței nr. 35.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au

dispus încasarea din contul recurentului-reclamant Igor Gordaș sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat, din următoarele considerente.

Conform art. 16 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat.

Prevederi similare se regăsesc în art. 4 alin. (1) pct. (7) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, în art. 85 alin. (1) alin. (1) lit. a) pct. 8) CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel la emiterea soluției pe marginea cauzei date a încălcat prevederile normelor de drept citate supra prin încasarea abuzivă din contul recurentului-reclamant Igor Gordaș a taxei de stat în mărime de 100 lei, or, reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și a casa decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015, în partea încasării din contul lui Gordaș Igor sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de menținut.

Din considerentele expuse, și, având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în fond sunt legale și întemeiate, însă, neîntemeiat și abuziv au dispus încasarea din contul recurentului-reclamant a taxei de stat în mărime de 100 lei, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Gordaș Igor, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015, în partea încasării din contul lui Gordaș Igor sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de menținut.

În conformitate cu art. 445 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Gordaș Igor.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriai Bălți din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gordaș Igor împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, în partea încasării din contul lui Gordaș Igor sumei de 100 (una sută) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu