

prima instanță: S. Balmuș,
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol
instanța de recurs: Sv. Novac, T. Vieru, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rh-182/16

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Pruteanu Igor,
în pricina civilă la acțiunea intentată de Pruteanu Igor către Universitatea
Tehnică din Moldova privind încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, prin
care a fost respins recursul declarat de Pruteanu Igor și menținută încheierea Curții
de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013

c o n s t a ț ă :

La data de 07.09.2009, reclamantul Pruteanu Igor s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva Universității Tehnice din Moldova privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, a fost angajat a Universității Tehnice din Moldova. In anul 2008 s-a concediat, iar la stabilirea pensiei a depistat că plățile salariale calculate și achitate de către pîrît în momentul raporturilor de muncă nu erau suficiente pentru calcularea plăților pentru pensie.

Solicită încasarea din contul pîrîtitului a sumei de 1000 lei, restanța la plata salariului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.03.2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de Pruteanu Igor.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 26.04.2013, Pruteanu Igor a depus cerere de apel, prin care a solicitat: să fie repusă în termen și să fie admisă acțiunea; să fie recunoscute parțial nule ordinele de angajare și contractele de muncă în partea stabilirii salariului începînd cu 01.03.1996 pînă la 08.09.2008; să fie recunoscut de la 01.03.1996 dreptul la salariul funcției de jurist al UTM cu categoria 14 de salarizare, iar de la 23.12.2005 cu categoria 15 de salarizare; să fie recunoscut dreptul său la supliment din surse extrabugetare ale UTM în mărime de 656,56 % din salariul de bază pentru perioada 01.03.1996 -08.09.2008; să fie

efectuată recalcularea salariului primit și încasarea în beneficiul său de la UTM suma de 291075 lei cu titlu de diferență dintre salariul primit în fapt în perioada 01.03.1996 - 08.09.2008, sau să fie trimisă pricina la rejudecare în prima instanță.

La 16.09.2013, apelantul Pruteanu Igor a înaintat cerere de reclamare a probelor, solicitând interpelarea de la administrația Universității Tehnice din Moldova informația privind salariul lunar (în care să fie specificat salariul de % sporurile la salariu de bază, adaosuri etc.) care a fost calculat și eliberat pentru funcția de jurist al UTM, pentru perioada 09.09.2008 - 31.12.2011 persoanei angajate de după demisia lui din această funcție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013, a fost respinsă cererea lui Pruteanu Igor privind reclamarea probelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013 a fost restituită cererea de apel declarată de către Pruteanu Igor.

În dezacord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013, Pruteanu Igor la data de 08.10.2013 a declarat recurs, solicitând casarea încheierilor nominalizate, cu remiterea cauzei în instanța de apel spre examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Pruteanu Igor și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013.

La data de 31 mai 2016 Pruteanu Igor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că anterior, începând cu data de 07.09.2009 până în 17.03.2015 în continuu a solicitat de la instanțele judecătorești să reclame probele de la UTM cu privire la prezentare informației despre salariu funcției de jurist, care a fost stabilit după demisia sa de la 08.09.2008, adică în anul 2009, solicitările sale fiind respinse de către instanțe.

Astfel, susține că pentru prima dată, abia la data de 13 aprilie 2016 a obținut acces la informația necesară despre salariu funcției de jurist al UTM, stabilită în anul 2009, din ordonanța din 19.02.2015 a procurorului în Procuratura Buiucani, prin care se confirmă că după demisia sa din 08.09.2008, în anul 2009 pentru aceeași funcție de jurist și pentru același lucru conducerea UTM a stabilit un salariu suplimentar din surse extrabugetare ale UTM de 32 000 lei.

Susține revizuentul că acțiunea trebuie să fie repusă în termen, deoarece despre încălcarea drepturilor sale a aflat abia la începutul lunii septembrie 2009.

Astfel, solicită să fie obligată UTM să-i achite diferența sporului la salariu lunar de funcție din contul extrabugetar special al UTM în sumă de 50 394,35 lei,

care s-a format între salariul suplimentar primit de fapt și dreptul la salariul suplimentar care i se cuvenea, conform legislației muncii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru probarea temeiului de revizuire invocat – art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a prezentat ca circumstanță esențială a pricinii care nu i-a fost cunoscută, și anume faptul că abia la data de 13 aprilie 2016 a obținut acces la informația necesară despre salariu funcției de jurist al UTM, stabilită în anul 2009, din ordonanța din 19.02.2015 a procurorului în Procuratura Buiucani, prin care se confirmă că după demisia sa din 08.09.2008, în anul 2009 pentru aceeași funcție de jurist și pentru același lucru conducerea UTM a stabilit un salariu suplimentar din surse extrabugetare ale UTM de 32 000 lei.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, faptul că abia la data de 13 aprilie 2016 a obținut acces la informația necesară despre salariu funcției de jurist al UTM, stabilită în anul 2009, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că legea vorbește despre circumstanțe necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru

admiterea revizuirii este că instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe. Or, în măsura în care circumstanțele invocate de revizuent erau cunoscute instanței și puteau fi cunoscute printr-o cercetare multiaspectuală a probelor dar instanța nu le-a luat în considerație și în rezultat a comis o eroare judiciară, această eroare poate fi corijată doar prin reformarea hotărârii sau prin retractare.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de recurs relevă că circumstanțele și probele aduse de revizuent se referă la cuantumul salariului de jurist în cadrul UTM pe perioada de după 2009, și se aduc în susținerea pretențiilor lui Pruteanu Igor formulate în cadrul examinării apelului, care de către instanța de apel au fost apreciate ca fiind pretenții noi prezentate la faza apelului, din care considerente a și fost restituită cererea de apel. Astfel, nu formează obiectul acțiunii inițiale.

Prin urmare, circumstanțele prezentate ca fiind noi de către revizuent nu pot influența soluția dată de instanțele ierarhic inferioare și prin urmare nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pruteanu Igor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, în pricina

civilă la acțiunea intentată de Pruteanu Igor către Universitatea Tehnică din Moldova privind încasarea sumei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru