

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mariei Toropei reprezentată de Ion Toropei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Mercheli împotriva Mariei Toropei cu privire la partajarea proprietății comune pe cote părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Maria Toropei și menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15 iunie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 24 ianuarie 2012 Eduard Mercheli a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Toropei cu privire la partajarea proprietății comune pe cote părți.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4452 din 08 iunie 2007 a devenit proprietar a ½ cotei-părți din casa de locuit cu suprafața de 79,9 m.p. și a terenului aferent construcției cu suprafața de 0,2066 ha, cealaltă cotă parte aparținând pârâtei.

Sustine că ulterior au apărut conflicte la utilizarea acestor bunuri, proprietatea lor fiind divizată printr-un perete despărțitor.

Menționează că în partea de imobil care-i aparține pârâtei nu locuiește nimeni, partea dată fiind adăpost pentru lemne, paie, porumb, devenind pe cale de consecință un generator de mizerie, umezeală, mucegai, iar peretele despărțitor riscă să se prăbușească, iar propunerea sa de a consolida peretele din contul său, fiind refuzată de către pârâtă.

De asemenea, afirmă că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a adresat pârâtei propunere oficială de partajare a imobilului, însă aceasta a rămas fără răspuns și satisfacere, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune.

Solicită partajarea între dânsul și pârâtă în natură a proprietății comune pe cote părți, constituită din casa de locuit și terenul aferent acesteia din s. Petrunea, r. Glodeni și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15 iunie 2012, acțiunea a fost admisă și partajată în natură casa de locuit cu terenul aferent, care se află în s. Petrunea r.

Glodeni și atribuit în proprietate conform constatării specialiștilor din 23 martie 2012 din casa de locuit și terenul aferent: Mariei Toropei partea II a variantei de partajare, care constituie în casa de locuit din încăperea 4, cu suprafața de 14 m.p., încăperea 5 cu suprafața de 13,6 m.p. și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1033 ha, care este vopsit pe plan în albastru și lui Eduard Mercheli partea I a variantei de partajare, care se constituie în casa de locuit din încăperea 1 cu suprafața de 10,3 m.p., încăperea 2 cu suprafața de 17,1 m.p., terasa lit. a cu suprafața de 27,4 m.p. și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1033 ha, care este vopsit în plan în roșu.

Tot prin aceeași hotărâre a fost stabilit următorul mod de partajare a terenului aferent casei de locuit cu efectuarea măsurilor în natură după stabilirea hotarelor juridice de către administrația publică locală conform planului geometric, după cum urmează: din p A în p B-7,50 m, din p D în p C-4,45 m, p C a uni cu p B, din p E în p I- 4,45m, din p I în p K-2,50 m, din p K în p L- 3,00m, din p L în p M-12,m, din p M în p N- 2,50 m, din p O în p 7.50m, p A a uni cu p N și a fost încasat din contul Mariei Toropei în beneficiul lui Eduard Mercheli cheltuieli de judecată în mărime de 5964 lei.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, la 28 ianuarie 2013 Mercheli Eduard a depus cerere de admitere a succesiunii în drepturile procedurale, invocând că prin contractul de donație din 17 ianuarie 2013 i-a dăruit fiicei sale Mercheli Erica cota de $\frac{1}{2}$ din proprietatea asupra terenului respectiv și a casei de locuit, ca reprezentant legal al copilului, contractul a fost semnat de către mama sa Mercheli Svetlana.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2013 a fost admisă succesiunea în drepturi procedurale și permisă înlocuirea părții Mercheli Eduard cu succesorul lui în drepturi fiica minoră Mercheli Erica, reprezentată legal de mama sa Mercheli Svetlana.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Maria Toropei și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziilor sale instanțele s-au referit la constatarea specialiștilor Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 23 martie 2012, solicitată prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 16 februarie 2012, concluzie care a oferit posibilitatea partajării conform cotelor părți ideale deținute de către Mercheli Eduard și Toropei Maria.

La 06 iunie 2013 Mariei Toropei reprezentată de Ion Toropei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând că la caz au fost interpretate eronat normele materiale și procedurale.

Menționează că Maria Toropei este o persoană incapabilă, iar prima instanță a examinat pricina în absența acesteia.

Susține că deși citațiile au fost expediate la adresa Mariei Toropei, însă aceasta refuza să recepționeze, deoarece au fost adresate Marinei Toropei, mai mult că fiind bolnavă de tulburare psihică nu-și putea dirija acțiunile sale și nici nu pricepea ce se cere de la ea.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat legea procesuală și anume nu a ținut cont de faptul, că prima instanță a examinat acțiunea înaintată de către Toropei

Maria în absența ei, fără a cita conform prevederilor art. 103 alin. (19 lit. c) CPC, mai mult că ultima fiind bolnavă cu diagnoza: „tulburare organică de responsabilitate cu dereglări cognitive moderate, labilitate emoțională și alte boli, fiind pe cale de consecință în imposibilitate de a-și apăra drepturile și interesele sale, fapt confirmat prin hotărârea Judecătorei Glodeni nr. 2-557/1 din 22 noiembrie 2012.

Sub acest aspect, apreciază drept lipsită de logică acțiunea intimatului privind expedierea propunerii oficiale de partajare a imobilului Mariei Toropei, care este o persoană incapabilă.

La fel invocă că instanța de apel neîntemeiat a reținut ca temei în susținerea concluziilor sale constatările specialiștilor oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 23 martie 2012, or, asupra constatărilor stabilite nu a fost ascultată și opinia Mariei Toropei.

Consideră că instanța de apel, a aplicat eronat legea procesuală examinând pricina în absența unei părți, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maria Toropei reprezentată de Ion Toropei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Maria Toropei reprezentată de Ion Toropei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Maria Toropei reprezentată de Ion Toropei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Mariei Toropei reprezentată de Ion Toropei se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva