

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Primăria orașului Strășeni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Corețchi și a Larisei Corețchi împotriva Primăriei orașului Strășeni și Direcției de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni cu privire la obligarea atribuirii spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Strășeni și menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 24 august 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 14 mai 2013, Valeriu Corețchi și Larisa Corețchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Strășeni și Direcției de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni cu privire la obligarea atribuirii spațiului locativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, fosta sa soție, Larisa Corețchi, cu care la moment locuiește, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 mai 2011, a fost declarată incapabilă, iar prin dispoziția primarului or. Strășeni nr. 93 din 14 iunie 2011 el a fost numit tutore asupra Larisei Corețchi.

Menționează că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 13 mai 2010 Primăria or. Strășeni a fost obligată să atribuie spațiu locativ familiei Corețchi, iar prin dispoziția primarului or. Strășeni nr. 133 din 02 octombrie 2010 și ordinul de repartiție nr. 2375 a fost atribuit lui, Larisei Corețchi, lui Simion Corețchi și Anastasiei Corețchi apartamentul nr. 25 din str. M. Sadoveanu, 35, or. Strășeni, cu suprafața totală de 34,7 m.p., iar suprafața locativă 12 m.p.

Susțin că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 august 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, decizia primarului or. Strășeni nr. 133 din 02 octombrie 2010, cât și ordinul de repartiție, prin care le-a fost atribuit apartamentul nr. 25 din str. M. Sadoveanu, 35, or. Strășeni, au fost anulate.

Afirmă că, la nenumăratele adresări la Primăria or. Strășeni, Direcția de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni și Societatea invalizilor din r-nul Strășeni cu solicitarea de a li se atribui spațiu locativ, erau informați despre faptul că, nu dispun de spațiu locativ liber.

Relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 02 mai 2013 a fost admisă acțiunea Direcției de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni și a fost constatată pierderea dreptului la spațiu locativ al lui Nicolae Cubeacov, al Svetlanei Cubeacov, Liudmilei Cubeacov-Ivanova, Liubei Cubeacov-Vișneacova asupra apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartier Locativ,2, or. Strășeni, apartamentul devenind liber.

Solicită obligarea Primăriei or. Strășeni de a le atribui apartamentul nr. 6, casa nr.5 din str. Cartier Locativ,2, or. Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 30 iulie 2013 a fost admisă acțiunea și au fost obligate Primăria or. Strășeni și Direcția de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni să atribuie lui Valeriu Corețchi și Larisei Corețchi apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartierul Locativ,2, or. Strășeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Strășeni, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat de către Valeriu Corețchi și Larisa Corețchi, casată decizia instanței de apel și remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Strășeni, casată hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 30 octombrie 2014 a fost atras în proces Consiliul orașenesc Strășeni în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, reprezentantul lui Valeriu Corețchi și a Larisei Corețchi, avocatul Tatiana Iovu au depus o cerere, prin care au solicitat atragerea în proces a Consiliului raional Strășeni și a lui Oleg Ivanov în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 24 decembrie 2014 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Oleg Ivanov.

La data de 18 iunie 2015, reprezentantul lui Valeriu Corețchi și al Larisei Corețchi, avocatul Tatiana Iovu a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat radierea vizei de domiciliu a lui Oleg Ivanov din apartamentul nr. 6, casa nr.5 din str. Cartier Locativ,2, or. Strășeni, invocând că, Oleg Ivanov de mai mult timp nu locuiește în apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartier Locativ,2, or.Strășeni, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de poliție Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 august 2015 a fost admisă acțiunea, au fost obligate Primăria or. Strășeni și Direcția de producție pentru

gospodăria comunală și de locuințe Strășeni să atribuie în calitate de spațiu locativ lui Valeriu Corețchi și Larisei Corețchi apartamentul nr. 6 din str. Cartier Locativ,2, casa nr.5, or. Strășeni și a fost radiată viza de domiciliu a lui Oleg Ivanov din apartamentul nr.6, str. Cartier Locativ,2, casa nr. 5, or. Strășeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Strășeni și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 28 iulie 2016, Primăria or. Strășeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, instanțele judecătorești eronat au concluzionat că, primarul și nu Consiliul local decide repartizarea spațiului locativ.

Susține că, deși, în lege este menționat tranșant că, primarul asigură repartizarea spațiului locativ, instanțele în mod eronat au stabilit că, autoritatea executivă repartizează spațiul locativ.

Consideră că, noțiunea de asigurare a repartizării spațiului locativ, de fapt, înseamnă executarea unei decizii a organului competent privind atribuirea/repartizarea spațiului locativ.

Afirmă că, instanțele judecătorești au menționat că, dispoziția nr. 133 din 02 decembrie 2010, emisă de către Primăria or. Strășeni, a fost anulată de către instanțele judecătorești, făcând trimitere în acest sens la hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 august 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015.

Relevă că, în scopul executării hotărârii Judecătoriei Strășeni din 13 mai 2010, Primăria or. Strășeni a emis un act administrativ cu privire la repartizarea spațiului locativ, iar drept temei de anulare a acestui act administrativ a fost invocat incompetența primăriei de a emite asemenea acte.

Mai relevă că, în conformitate cu art. 123 CPC, dacă instanțele judecătorești au constatat unele fapte în cadrul unei proceduri judiciare anterioare, acestea nu necesită din nou a fi dovedite, respectiv, pretențiile intimaților înaintate împotriva Primăriei or. Strășeni urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Susține că, familia Corețchi nu duce un trai comun și, anume, Larisa Corețchi trăiește la mama sa, iar fostul soț nu îngrijește de aceasta.

Menționează că, afirmația instanței precum că, Consiliul orășenesc, prin decizia din 21 mai 2003, a soluționat pozitiv dreptul la spațiu locativ, nu constituie argument în baza căruia primăria ar avea dreptul să semneze ordine de repartizare a spațiului locativ, deoarece prin acest act administrativ doar s-a inclus familia Corețchi în rîndul cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și nu mai mult.

Prin referința depusă la data de 11 octombrie 2016 reprezentantul lui Valeriu Corețchi și al Larisei Corețchi, avocatul Tatiana Iovu a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 octombrie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, intimații Valeriu Corețchi și Larisa Corețchi locuiesc împreună.

De asemenea, s-a constatat că, intimata Larisa Corețchi este invalid de gradul I și prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 26 mai 2011 ea a fost declarată incapacită, iar prin dispoziția primarului or. Strășeni nr. 93 din 14 iunie 2011 Valeriu Corețchi a fost numit tutore asupra Larisei Corețchi.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 13 mai 2010 Primăria or. Strășeni a fost obligată să atribuie familiei Corețchi spațiu locativ.

Astfel, prin dispoziția primarului or. Strășeni nr. 133 din 02 decembrie 2010 și ordinul de repartitie nr. 2375 a fost atribuit lui Valeriu Corețchi, precum și soției sale, Larisa Corețchi, lui Simion Corețchi și Anastasiei Corețchi apartamentul nr. 25 din str. M. Sadoveanu 35, or. Strășeni, cu suprafața totală de 34,7 m. p, iar suprafața locativă de 12 m. p.

Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 06 septembrie 2013 au fost anulate dispoziția primarului or. Strășeni nr. 133 din 02 decembrie 2010 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie a încăperii de locuit”, ordinul de repartitie nr.2375 seria B din 13 decembrie 2010, eliberat pe numele lui Valeriu Corețchi de către ÎM „Gospodăria Comunală și de Locuințe” or. Strășeni asupra apartamentului nr. 25 din str. M. Sadoveanu,35, or. Strășeni, decizia Consiliului raional Strășeni nr. 5/25.4 din 30 noiembrie 2012 „Cu privire la privatizarea locuinței”, prin care s-a transmis în proprietate privată lui Valeriu Corețchi, Larisei Corețchi, Anastasiei Corețchi și lui Simion Corețchi imobilul enunțat și contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a locuinței nr. 25 din str. M. Sadoveanu,35, or. Strășeni, încheiat între Consiliul raional Strășeni și Valeriu Corețchi, iar pretenția cu privire la evacuarea familiei Corețchi din imobilul enunțat a fost respinsă.

S-a stabilit cu certitudine că, la adresările intimațiilor concomitente la Primăria or. Strășeni și, respectiv, la ÎM Direcția de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni cu cerere, prin care au solicitat atribuirea spațiului locativ, primeau răspuns negativ, indicându-se că nu dispun de spațiu locativ liber.

Mai mult decât atât, s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 02 mai 2013 a fost admisă acțiunea ÎM Direcția de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni și a fost constatată pierderea dreptului la spațiu locativ a familiei Cobeacov asupra apartamentului nr. 6, casa nr. 5, str. Cartier locativ,2, or. Strășeni.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Valeriu Corețchi și Larisa Corețchi au solicitat obligarea Primăriei or. Strășeni de a le atribui apartamentul nr. 6, casa nr.5 din str. Cartier Locativ,2, or. Strășeni și radierea vizei de domiciliu a lui Oleg Ivanov din apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartier Locativ,2, or. Strășeni.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, obligând Primăria or. Strășeni și Direcția de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni să atribuie lui Valeriu Corețchi și Larisei Corețchi apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartierul Locativ,2, or. Strășeni.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Primăria or. Strășeni, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este greșită.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din raportul juridic creat în speță, instanța de recurs ține să menționeze că, contrar acestor prevederi, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în general la unele constatări reținute la

adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile stabilite de lege.

Astfel, se reține că, din materialele dosarului și, anume, din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014 rezultă că, instanța de recurs, trimițând cauza spre rejudecare în instanța de apel, a indicat că, prin prisma art. art. 31-34 din Codul cu privire la locuințe, responsabil de luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, precum și acordarea spațiului locativ este de competența Consiliului raional, ca și organ deliberativ și nicidecum Primăria, care este un organ executiv al administrației publice locale și, prin urmare, Primăria or. Strășeni nu trebuie să fie parte pe dosar, deoarece ea nu este în drept de a atribui spațiu locativ cetățenilor, care necesită acest fapt, nefiind, astfel, organul responsabil de a atribui spațiu locativ.

La rândul său, instanța de apel a restituit cauza spre rejudecare în primă instanță pentru atragerea în proces a Consiliului raional Strășeni în calitate de pârât.

Prima instanță, prin încheierea protocolară din 24 decembrie 2014, a atras în proces Consiliul raional Strășeni în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 133, vol.I).

Ulterior, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, nu a ținut cont de cele indicate în decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014 și contrar prevederilor legale, a menținut hotărârea primei instanțe, prin care a fost obligată Primăria or. Strășeni să atribuie lui Valeriu Corețchi și Larisei Corețchi apartamentul nr. 6, casa nr. 5 din str. Cartierul Locativ,2, or. Strășeni. Or, Primăria or. Strășeni nu este organul responsabil de a atribui spațiu locativ.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria orașului Strășeni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Corețchi și a Larisei Corețchi împotriva Primăriei orașului Strășeni și Direcției de producție pentru gospodăria comunală și de locuințe Strășeni cu privire la obligarea atribuirii

spațiului locativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Ion Druță

Mariana Pitic