

prima instanță: M. Ciugureanu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2dsc-20/16

instanța de recurs:

Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Craiu, M. Pitic
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă

La 09 august 2013, SRL „Nina & ASN” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu aplicarea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009.

La 16 septembrie 2014, administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost admisă cererea administratorului SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, privind retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, cu încetarea procesului.

La 04 iunie 2015, fostul administrator provizoriu al SRL „Nina & ASN”, Timotin Veaceslav, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea

încheierii din 21 aprilie 2015, rejudecarea pricinii cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii cu privire la retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

La 01 iulie 2015, și administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 21 aprilie 2015, rejudecarea pricinii cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii cu privire la retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, emisă o nouă încheiere de respingere a cererii administratorului SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, cu reluarea examinării cererii introductive.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolabilitatea cu dispunerea intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009. A fost obligat administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, ca în perioada aflării societății în procedura de insolabilitate, deciziile privind administrarea debitorului și gestionarea patrimoniului ce aparține acestuia să fie adoptate și aplicate doar cu acordul prealabil al administratorului insolabilității - Timotin Veaceslav. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: s-a aplicat sechestru pe bunurile, mijloacele bănești și corespondența comercială a debitorului; s-au suspendat toate litigiile civile aflate pe rolul instanțelor judecătorești cu participarea SRL „Nina & ASN” până la validarea creanțelor; s-au suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-a interzis debitorului să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului insolabilității și s-a suspendat curgerea penalităților, dobânzilor, majorărilor sau oricăror altor plăți aferente creanțelor născute în perioada de observație. Au fost ridicate toate sechestrurile sau alte măsuri de asigurare și limitare a administratorului insolabilității în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare. S-a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor creditorilor de 45 zile și termenul de 15 zile pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv de către administratorul insolabilității.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de către creditorul SRL „Adecvat” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și încheierii aceleiași instanțe din 07 iulie 2015, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 29 iunie 2016, creditorul SRL „Adrika” a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, cerând admiterea acesteia și

explicarea deciziei instanței de recurs referitor la care sunt persoanele în drept de a declara revizuire pe cauza dată.

În motivarea cererii respective, SRL „Adrika” a indicat că deși instanța de recurs a expus pe larg argumentele sale în decizia din 08 iunie 2016, totuși nu este clar ce a avut în vedere prin mențiunea „de către o persoană care nu este în drept să-l declare”, circumstanța dată creînd dificultăți la executarea deciziei. Din aceste considerente, cere ca instanța de recurs să explice care sunt persoanele în drept să declare revizuire pe cauza dată.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse de SRL „Adrika”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de către creditorul SRL „Adecvat” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și încheierii aceleiași instanțe din 07 iulie 2015, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Or, conform art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs doar de către debitor, în speța SRL „Nina & ASN”, iar în conformitate cu art. 453 alin. (2) CPC, încheierea prin care a fost admisă cererea de revizuire se supune căilor de atac numai odată cu fondul.

Prin prisma normei de drept procedurale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către SRL „Adrika” este neîntemeiată, deoarece creditorul nu solicită explicarea dispozitivului deciziei din 08 iunie 2016, ci cere oferirea unei consultații juridice referitor la faptul cine are dreptul de a ataca cu revizuire actele judecătorești emise în cadrul examinării pricinii date, ceea ce la caz vine în contradicție cu prevederile art. 251 CPC.

Astfel, Colegiul subliniază că la cazul prezentei spețe lipsesc careva temeiuri legale pentru explicarea deciziei instanței de recurs din 08 iunie 2016, din conținutul căreia nu rezultă că sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Adrika” privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

În conformitate cu art. art. 251, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic