

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Stela Alexa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Stelei Alexa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Deloitte & Touche” cu privire la recunoașterea ilegalității a deciziei de concediere, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea compensației în mărime de 3 salarii medii lunare și a penalității pentru neachitarea la timp a salariului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Stela Alexa și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La 17 septembrie 2010 Stela Alexa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „Deloitte & Touche” SRL cu privire la recunoașterea ilegalității a deciziei de concediere, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea compensației în mărime de 3 salarii medii lunare și a penalității pentru neachitarea la timp a salariului.

În motivarea acțiunii Stela Alexa, a invocat că, din anul 1998 a activat în cadrul „Deloitte & Touche” SRL în calitate de contabil-șef, din anul 2002 în calitate de auditor, din anul 2004 în calitate de controlor financiar, iar din anul 2008 în calitate de manager pe taxe, iar în aprilie anului 2009 pârâțul i-a cerut depunerea unei cereri de demisie.

Menționează că la 02 iulie 2009 i-a fost adusă la cunoștință decizia nr. 1/01.07.2009 din 01 iulie 2009 privind reducerea numărului de personal în cadrul „Deloitte & Touche” SRL și decizia din 01 iulie 2009 despre preavizare, iar la 21 septembrie 2009 i s-a adus la cunoștință sub semnătură decizia despre concedierea sa în legătură cu reducerea statelor de personal.

Nefiind de acord cu deciziile date, indică că s-a adresat instanței în vederea anulării acestora, însă prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2010 acțiunea a fost respinsă, soluția fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 august 2010 și decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2011.

Solicită anularea deciziei emisă de „Deloitte & Touche” SRL din 16 septembrie 2009 prin care a fost concediată, în locul angajării la muncă solicită încasarea unei compensații în mărime de 3 salarii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Stela Alexa, a depus o cerere suplimentară menționând faptul că, din anul 1998 a fost angajată în funcția de contabil-șef în cadrul companiei „Deloitte & Touche” SRL, fapt confirmat prin Decizia nr. 1/1998.

Mai invocă că deține licență de desfășurare a activității de audit, în baza căreia și-a desfășurat activitatea până la momentul concedierii.

Afirmă că a deținut și funcția de controlor financiar, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr.25 din 01 ianuarie 2004, în anul 2008 fiind transferată în funcția de manager pe taxe în cadrul „Deloitte & Touche” SRL.

Insistă că nu a fost înștiințată despre acest transfer și nici nu a fost întocmit un acord adițional la contractul individual de muncă referitor la transferarea în altă funcție, deși din 2004 au fost semnate câteva acorduri adiționale, acestea au prevăzut doar modificarea clauzei referitoare la remunerarea sa.

La fel indică că la începutul anului 2009 administrația „Deloitte & Touche” SRL a început să exercite presiuni asupra sa, iar la 29 iunie 2009 administratorul „Deloitte & Touche” SRL, Maksim Casli a emis decizia prin care s-a decis lichidarea Departamentului de Taxe cu reducerea funcției de manager pe taxe în cadrul companiei, iar la data de 01 iulie 2009 fiind emisă și decizia nr. 1/01.07.2009 prin care „Deloitte & Touche” SRL a dispus reducerea numărului și statelor de personal în cadrul companiei, cât și decizia de preavizare.

Menționează că la 02 iulie 2009 compania i-a adus la cunoștință decizia pentru reducerea numărului și statelor de personal și decizia de preavizare precum, atenționând că peste două luni va emite ordinul cu privire la eliberarea sa din funcția de manager pe taxe în legătură cu reducerea statelor.

Invocă că la 16 septembrie 2009 compania a emis decizia de concediere prin care s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă în privința sa, iar la 21 septembrie 2009 i-a fost adusă la cunoștință respectiva decizie, fapt confirmat prin semnătură aplicată.

Apreciază deciziile de reducere a statelor de personal și de concediere drept ilegale și neîntemeiate, fiind lipsită de posibilitatea de a munci.

Solicită anularea deciziei de concediere, încasarea salariului neachitat pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, compensației în mărime de 3 salarii medii lunare, penalității pentru neplata salariului în termen și repararea prejudiciului moral.

În cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, la etapa susținerilor verbale Stela Alexa și-a modificat pretențiile înaintate solicitând: anularea deciziei de concediere din 16 septembrie 2009; încasarea din contul „Deloitte & Touche” SRL a salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, ceea ce constituie 169 900,25 lei; încasarea din contul „Deloitte & Touche” SRL a compensația în mărime de 3 salarii medii lunare în sumă de 93 445,14 lei; încasarea din contul „Deloitte & Touche” SRL penalitatea pentru neplata salariului în termen în mărime de 118 582, 42 lei și indexarea acestuia în mărime de 20906,70lei; cât și încasarea din contul „Deloitte & Touche” SRL a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Centru din 29 mai 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 a fost respins apelul declara de către Stela Alexa și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziilor sale instanțele au reținut prevederile art. 123 alin.(2) CPC, care indică că faptele stabilite print-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecare unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane, iar cu referire la norma citată au stabilit că legalitatea deciziilor emise de administrația „Deloitte & Touche” SRL, ce au servit drept temei de emiterea a deciziei de concediere a Stelei Alexa, a fost verificată și confirmată legalitatea acestora prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 august 2010 și decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2011.

Drept urmare, instanțele au stabilit că acțiunile întreprinse de administrația „Deloitte & Touche” SRL sunt în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar procedura de concediere a Stelei Alexa s-a constatat a fi una legală și corectă.

La 10 iunie 2013 Stela Alexa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu hotărîrile judecătorești, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Apreciază drept eronată concluzia instanței de apel, prin care a evaluat drept legale și întemeiate acțiunile intimatului în vederea concedierii sale.

Consideră că la momentul lichidării Departamentului de Taxe, angajatorul era obligat să-i propună posturi vacante existente, or argumentul că la momentul concedierii nu erau posturi vacante, este unul neîntemeiat, deoarece scrisoarea de tranșare a litigiului care a fost transmisă prin poștă electronică la 16 septembrie 2006, extrasul anunțului cu privire la angajare, cât și copia carnetului de muncă a persoanei angajate în perioada dată denotă contrariul. Măsi mult că intimatul nu a prezentat probe, care ar confirma că i-a propus careva funcții vacante, iar dânsa le-ar fi refuzat.

Apreciază drept nejustificată concluzia instanței de apel, precum că exercitarea dreptului preferențial de a fi lăsat la lucru și de a ocupa un post vacant poate fi exercitat doar în cadrul Departamentului de taxe, or art. 183 CM, nu prevede expres că faptul că salariatul își exercită dreptul preferențial doar în subdiviziunea unității, drept urmare consideră că dreptul preferențial se aplică pe întreaga Companie.

Constată că în decizia instanței de apel nu se conține o argumentare complexă în vederea respingerii apelului, fapt ce implică că este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar complex asupra unei asemenea soluții.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stela Alexa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Stela Alexa asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Stela Alexa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Stelei Alexa se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva