

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva

examinînd din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La 04 februarie 2014, Manole Dumitru, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Bahor-Lux” cu privire la încasarea contravalorii produsului, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SRL „Bahor-Lux” în beneficiul lui Dumitru Manole contravaloarea produsului în sumă de 12 259,55 lei și penalitatea în mărime de 110 335,95 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, a fost încasat din contul SRL „Bahor-Lux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 677,86 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Bahor-Lux” reprezentat de avocatul Nogai Veaceslav, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2016, Manole Dumitru, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de Manole Dumitru, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2016 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți de un alt complet de judecată.

Examinînd materialele dosarului Colegiul Civil Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost comisă o eroare de ordin mecanic, astfel, consideră necesar de a corecta din oficiu eroarea comisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a comis o eroare în partea dispozitivă a deciziei, și anume greșit s-a indicat instanța la care se restituie pricina pentru rejudecare.

Eroarea admisă în decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 este evidentă, deoarece din materialele cauzei direct se oglindește că instanța care urmează să rejudece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manole Dumitru, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina împotriva SRL „Bahor-Lux” cu privire la încasarea contravalorii produsului, penalității și a cheltuielilor de judecată este Curtea de Apel Chișinău și nu Curtea de Apel Bălți cum este indicat în decizia instanței de recurs.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării din oficiu a erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin înlocuirea în partea dispozitivă a deciziei a sintagmei „cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți” cu sintagma „cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău”

În conformitate cu art. 249, art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manole Dumitru, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina împotriva SRL „Bahor-Lux” cu privire la încasarea contravalorii produsului, penalității și a cheltuielilor de judecată prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți” cu sintagma „cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva