

prima instanță: V. Ciumac

dosarul nr. 3ra-1151/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Firma de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a ț ă :

La 11 august 2015, FPC „Alfa-Agil” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia IFS mun. Chișinău nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013, ce i-a fost înmînată la 17 septembrie 2013, a fost sancționată pentru un șir de abateri fiscale, fiind obligată la plata sumei totale de 2 228 123 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014 a fost anulată parțial decizia IFS pe mun. Chișinău nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013 și din suma totală de 2 228 123 lei compania a rămas să achite doar suma de 133 376 lei, dintre care 16 1444 lei - taxă pentru unități comerciale, 4 232 lei - majorare de întârziere și 113 000 lei cu titlu de amendă.

Astfel, la 08 august 2014 compania a achitat integral suma taxei pentru unități comerciale și majorarea de întârziere, iar din amendă, conform art.234 alin.(2) Cod fiscal, a achitat 50% - adică suma de 56 500 lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014 a fost menținută fără modificări.

Susține că urmare a faptului că litigiul dintre organul fiscal și companie s-a finisat în mod irevocabil, iar 50 % din amenda stabilită a achitat neîntârziat, la 29 mai 2015 s-a adresat cu o cerere către IFS mun. Chișinău privind aplicarea art.234 alin.(2) Cod fiscal și aplicarea reducerii de 50% din amenda stabilită, însă prin decizia IFS mun. Chișinău nr.01-08-6-14-37 din 16 iunie 2015, recepționată la 19 iunie 2015, cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia IFS mun. Chișinău nr.01-08-6-14-37 din 16 iunie 2015 a depus contestație și a solicitat revocarea soluției adoptate.

Iar, prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 165 din 09 iulie 2015, recepționată la 20 iulie 2015, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, drept motiv organul fiscal invocând faptul că compania nu are dreptul la reducerea de 50% prevăzută de art.234 alin.(2) Cod fiscal, deoarece nu a stins 50% din amenda indicată în termen de 3 zile de la înmînare a deciziei IFS mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013, adică 20 septembrie 2013.

Consideră reclamantul că este ilegal și neîntemeiat refuzul IFS mun. Chișinău de a reduce 50% din amenda aplicată, întrucît la caz era ireal și imposibil pentru companie să achite pînă la 20 septembrie 2014 peste 2 milioane lei calculate prin decizia nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013 pentru a beneficia de reducerea respectivă.

Cu atît mai mult cu cît, în urma litigiului care a avut loc s-a demonstrat că sumele calculate la acel moment au fost greșite și ilegale, iar imediat după soluția adoptată de prima instanță compania a acoperit pe deplin toate restanțele și a plătit 50% din amenda stabilită prin decizia IFS mun. Chișinău nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013, care ulterior a fost lăsată în vigoare prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014, și instanțele ierarhic superioare.

Indică reclamantul că dispoziția art. 234 alin.(2) Cod fiscal urmează a fi aplicată în mod particular cazurilor cînd deciziile organului fiscal sunt contestate și anulate de instanțele de judecată, iar termenul de 3 zile nu trebuie calculat de la înmînarea deciziei, dar de la data soluționării definitive a litigiului judiciar.

Or, în caz contrar consideră că societatea rămîne la discreția arbitrară a organului fiscal ce intenționat poate include în deciziile sale niște sume exorbitante, dar care însă n-au nici o bază legală, avînd ca scop împiedicarea formală a contribuabilului de a beneficia de reducerea care i se cuvine din simplul motiv că efectiv nu poate acoperi acele sume în termenul stabilit de 3 zile de la înmînarea deciziei fiscale.

Solicită anularea ca ilegală a deciziei IFS pe mun. Chișinău nr.01-08-6-14-37 din 16 iunie 2015 privind refuzul de a aplica reducerea de 50% din amenda impusă FPC „Alfa-Agil” SRL prin decizia IFS pe mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de FPC „Alfa-Agil” SRL, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă fiind anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.01-08-6-14-37 din 16 iunie 2015 privind refuzul de a aplica reducerea de 50% a amenzii impuse FPC „Alfa-Agil” SRL prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013.

La data de 23 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar în consecință aceasta este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, invocând motive similare celor indicate în referința depusă la cererea de chemare în judecată, menționează recurentul că instanța de apel a examinat unilateral circumstanțele cauzei și a ignorat argumentele invocate în susținerea legalității deciziei contestate.

Totodată, susține că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare și a ignorat explicațiile argumentate și întemeiate juridic și materialul probator anexat la dosar prin care se atestă legalitatea acțiunilor IFS mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 februarie 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 14 martie 2016 prin scrisoarea cu nr. de ieșire 16974-4 (f.d. 94), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către IFS mun. Chișinău, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din actele cauzei prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comise de către FPC „Alfa-Agil” SRL s-a dispus încasarea la buget suma de 55 437 lei cu titlu de impozit din activitatea de întreprinzător, suma de 936 419 lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată, suma de 16 144 lei cu titlu de taxă pentru unitățile comerciale, micșorarea pierderilor fiscale pentru anul 2011 cu 192 115 lei, micșorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 2 600 lei, calcularea sumei de 6 161,72 lei ca impozit pe venit reținut la sursa de plată, încasarea la buget majorare de întârziere conform art. 228 alin.(2) din Codul fiscal în sumă de 2 455 lei pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, suma de 236 473 pentru neachitarea TVA, suma de 4232 pentru neachitarea taxei pentru unitățile comerciale, aplicarea, pentru încălcarea legislației fiscale, a amenzii în sumă de 564 545 lei conform art. 260 alin. (5) Cod fiscal, în sumă de 3203 lei conform art.261 alin.(6) din Codul fiscal, în sumă de 290 215 lei conform prevederilor 261 alin. (4) Cod fiscal pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată, în sumă de 108 000 lei conform art. 260 alin. (4) Cod fiscal pentru neprezentarea facturii fiscale în termenul

prevăzut de lege, 5 000 lei conform art. 257 alin. (1) Cod fiscal, și amendă în mărime de 6 000 lei conform art. 260 alin. (3) Cod fiscal (f. d. 5-6).

Astfel fiind, prin decizia menționată FPC „Alfa-Agil” SRL a fost obligată la plata sumei totale de 2 228 123 lei.

Tot materialul probator atestă că nefiind de acord cu decizia emisă asupra cazului de încălcare a legislației fiscale FPC „Alfa Agil” SRL a contestat-o în instanța de judecată.

Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014 au fost scoase de pe rol cerințele FPC „Alfa Agil” SRL cu privire la anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 în partea: sumei de 16 144 lei ca taxă pentru unitățile comerciale, a sumei impozitului pe venit reținut la sursa de plată în mărime de 6161,72 lei, majorării de întârziere în sumă de 4232 lei pentru neachitarea taxei pentru unitățile comerciale, sumei de 108 000 lei ca amendă pentru neprezentarea facturii fiscale în termenii prevăzuți, sumei de 5000 lei ca amendă pentru întocmirea neconformă a declarațiilor persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit și a dărilor de seamă pentru unitățile comerciale (f.d. 9).

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din aceeași zi, 07 august 2014 (f.d. 7-13), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 (f.d. 15-36), a fost anulată ca ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 în partea ce ține de: calcularea și încasarea la buget a sumei de 55 437 lei ca impozit pe venit, a sumei de 936 419 lei, ca taxă pe valoare adăugată, micșorarea pierderilor fiscale pentru anul 2011 cu 192 115 lei, micșorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 2600 lei, încasarea sumei de 2455 lei ca majorare de întârziere pentru neachitarea impozitului pe venit, încasarea sumei de 236 473 lei ca majorare de întârziere pentru neachitarea taxei pe valoare adăugată, încasarea sumei de 564 545 lei, ca amendă pentru diminuarea venitului impozabil, încasarea sumei de 3 203 lei, ca amendă pentru plata incompletă a impozitului pe venit, încasarea sumei de 290 215 lei, ca amendă pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată și încasarea sumei de 6000 lei ca amendă pentru prezentarea dărilor de seamă care conțin informație neautentică.

În consecință, deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.2897/1/6a din 12 septembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comise de către FPC „Alfa-Agil” SRL a fost anulată parțial, iar din suma totală de 2 228 123 lei FPC „Alfa-Agil” SRL a rămas să achite doar suma de 133 376 lei inclusiv suma de 16 144 lei cu titlu de taxă pentru unitățile comerciale, suma de 4 232 cu titlu de majorare de întârziere și suma de 113 000 cu titlu de amendă.

Tot materialul probator atestă că la data de 08 august 2014 FPC „Alfa-Agil” SRL a achitat integral în contul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova taxa pentru unitățile comerciale și majorarea de întârziere, achitând totodată și suma de 56 500 lei cu titlu de amendă, care conform art. 234 alin. (2) Cod fiscal, constituie 50% din totalul amenzii de 113 500 lei.

Iar, la data de 29 mai 2015, după ce prin deciziile instanțelor ierarhic superioare (Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 și Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015) a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014, FPC „Alfa-Agil” SRL s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul Fiscal de Stat

solicitînd aplicarea prevederilor art. 234 alin. (4) Cod fiscal cu reducerea a 50% din amenda aplicată prin decizia nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013.

Este cert și faptul că prin răspunsul/scrisoarea nr. 01-08-6-14-27 din 16 iunie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a refuzat acordarea reducerii amenzii aplicate.

Prin cererea prealabilă din 19 iunie 2015 FPC „Alfa-Agil” SRL a contestat răspunsul nr. 01-08-6-14-27 din 16 iunie 2015, iar prin decizia nr. 165 din 09 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a respins ca neîntemeiată contestația depusă de FPC „Alfa-Agil” SRL asupra scrisorii nr. 01-08-6-14-27 din 16 iunie 2015 (f.d. 39, 40).

Prin urmare, nefiind de acord cu acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, FPC „Alfa-Agil” SRL s-a adresat în instanța de judecată solicitînd anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind refuzul de a aplica reducerea de 50% din amenda impusă prin decizia nr. 1897/1/6a din 12 septembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, avînd ca obiect anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 01-08-6-14-37 din 16 iunie 2015 privind refuzul de a aplica reducerea de 50% din amenda impusă FPC „Alfa-Agil” SRL prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Judecînd apelul declarat de către FPC „Alfa-Agil” SRL, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casînd hotărîrea primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea și a anulat decizia contestată.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut prevederile art. 234 alin. (2) lit. b) Cod fiscal care reglementează absolvirea de răspundere pentru încălcare fiscală și concluzionînd că reducerea amenzii aplicate cu 50% urmează a fi aplicată cu cercetarea fiecărui caz în parte, a remarcat că neaplicarea prevederilor legale ce acordă contribuabilului careva scutiri nu poate fi aplicat ca sancțiune pentru dreptul contribuabilului de a contesta actul administrativ întrucît acest fapt este în contradicție cu principiul egalității în situația în care persoana ce stinge sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întîrziere (penalităților) și amenzile, fiind de acord cu decizia organului fiscal, are prioritate față de persoana ce are dubii în privința cuantumului acestora.

Totodată, cu referire la condițiile legale pentru aplicarea reducerii de 50% a amenzilor fiscale raportate cazului cînd prin instanța de judecată decizia organului fiscal este anulată în parte, instanța de apel a reținut că raționamentul invocat de prima instanță nu demonstrează justetea refuzului de a aplica FPC „Alfa-Agil” SRL reducerea convenită, iar invocările IFS mun. Chișinău precum că reducerea putea fi aplicată doar dacă amenzile necontestate în procedura prealabilă erau achitate în mărime de 50% în termen de 3 zile din momentul înmînării deciziei sunt neîntemeiate.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărîrii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Astfel, conform art.234 alin.(2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere

pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate dacă respectă strict următoarele condiții:

- a) nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b),

- b) în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmînării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizie sau stinge obligația fiscală prin compensare conform art. 175. În cazul în care datele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), autoritatea abilitată să examineze cazurile privind încălcările fiscale, de sine stătător, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare din data expirării termenului prevăzut la lit. b), adoptă o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%,

- c) în cazul în care datele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b).

În baza documentelor prezentate conform lit. c) autoritatea abilitată să examineze cazurile privind încălcările fiscale, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data prezentării documentelor, va adopta o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%. În cazul în care, după adoptarea deciziei privind reducerea amenzilor, se constată nerespectarea cel puțin a uneia din condițiile prevăzute la lit. a) și b), autoritatea respectivă își va anula decizia, iar persoana nu va beneficia de reducerea cu 50% a amenzilor.

Iar, potrivit art. 129 alin. (13) din Codul fiscal, noțiunea de restanță reprezintă suma pe care contribuabilul era obligat să o plătească la buget ca impozit, taxă sau altă plată, dar pe care nu a plătit-o în termen, precum și suma majorării de întârziere (penalității) și/sau amenzii.

Colegiul reține că în interpretarea corectă a normei legale citate este de înțeles că persoana trasă la răspundere pentru încălcarea fiscală beneficiază de dreptul la reducerea cu 50% a amenzilor aplicate doar în cazul în care nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală iar în cazul în care are restanțe, dacă le stinge în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmînării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală concomitent cu sumele impozitelor, taxelor, și majorărilor de întârziere și/sau 50% din amenzile indicate în decizie, sau prezintă documentele ce confirmă stingerea sumelor respective.

Însă, analizînd reglementările legale enunțate în raport cu materialele din speță, Colegiul constată că, la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013, FPC „Alfa-Agil” SRL înregistra o restanță în sumă de totală de 2 222 104 lei, dintre care 976 963 lei la compartimentul 123.07 - amenzi serviciul fiscal, 57875,24 lei la compartimentul 111.21 - impozit pe venit din activitatea de întreprinzător), inclusiv majorări de întârziere în sumă de 2455 lei, 14374,57 lei la compartimentul 122.30 - taxa pentru unitățile comerciale, inclusiv majorări de întârziere în sumă de 4310,57 lei, 1172892 lei la compartimentul 115.01 - taxa pe valoarea adăugată, inclusiv majorări de întârziere în sumă de 236 473 lei.

Totodată, actele cauzei atestă deși FPC „Alfa-Agil” SRL a primit decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 la data de 17 septembrie 2013, a achitat sumele impuse spre plată prin decizia respectivă doar la data de 08 august 2014, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 186 (f.d. 14).

Or, la caz este incontestabil că FPC „Alfa-Agil” SRL nu a stins în termen de 3 zile lucrătoare din data înmînării deciziei sumele taxele/penalitățile calculate suplimentar și 50% din amenda indicată în decizie și nu întrunește condițiile pentru a beneficia de dreptul la reducere cu 50% a amenzilor aplicate, din care motiv Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău justificat a refuzat FPC „Alfa-Agil” SRL acordarea reducerii de 50% a amenzii aplicate prin decizia nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic argumentele FPC „Alfa-Agil” SRL precum că întrucît nu a fost de acord cu decizia nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 a contestat-o în instanța de judecată, iar taxele/penalitățile și 50% din amenda în sumă de 113 000 lei calculate prin decizia emisă asupra cazului de încălcare a legislației fiscale le-a achitat în termen de 3 zile din data pronunțării hotărîrii judecătorești pe marginea contestație depuse.

Aceasta deoarece, reieșind din prevederile art. 234 alin.(2) lit. b) din Codul fiscal, termenul de 3 zile stabilit pentru stingerea sumelor impozitelor, taxelor, majorărilor de întîrziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizia organului fiscal începe a curge, fără careva excepții din momentul înmînării/recepționării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală.

În acest context Colegiul consideră necesar de menționat și faptul că potrivit materialului probator și anume hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014, taxele/penalitățile, inclusiv și amenda achitate la data de 08 august 2014, de FPC „Alfa-Agil” SRL au fost stabilite și calculate de către Inspectoratul Fiscal prin decizia nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013, și nu a fost contestată de către FPC „Alfa-Agil” SRL cu cerere prealabilă în sensul dat, fapt ce se confirmă prin încheierea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2014 prin care cerințele FPC „Alfa-Agil” SRL în privința încasării amenzii în mărime de 113 000 au fost scoase de pe rol.

Prin urmare, Colegiul conchide că necontestarea de către FPC „Alfa-Agil” SRL a deciziei Inspectoratului Fiscal mun. Chișinău nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 în partea aplicării amenzii în mărime de 113 000 lei presupune acceptarea acesteia de către contribuabil, iar ca urmare termenul de 3 zile specificat la art. 234 alin. (2) din Codul fiscal, ca condiție obligatorie pentru a beneficia de reducerea de 50% a amenzilor aplicate, se calculează pentru FPC „Alfa-Agil” SRL din data înmînării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

Or, așa cum a fost menționat pentru a beneficia de reducere de 50% a amenzilor aplicate, FPC „Alfa-Agil” SRL, urma să achite taxele/penalitățile calculate și stabilite prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 și necontestate cu cerere prealabilă, în termen de 3 zile din momentul recepționării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației, sau în caz contrar FPC „Alfa-Agil” SRL nu mai beneficiază de această facilitate.

În raport cu considerentele menționate, sunt eronate concluziile instanței de apel precum că la caz neaplicarea prevederilor legale ce acordă careva scutiri constituie o sancțiune pentru dreptul contribuabilului de a contesta actul administrativ, întrucît FPC „Alfa-Agil” SRL nu a contestat cu cerere prealabilă actul administrativ nr. 2897/1/6a din 12 septembrie 2013 în partea aplicării amenzii în mărime de 113 000 lei în privința căreia solicită să fie aplicată reducerea de 50% și nici nu a achitat în termen de 3 zile din momentul recepționării deciziei de încălcare a legislației fiscale a restanțelor existente și a 50% din amenda indicată.

Totodată cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) CPC care stabilesc repartizarea între părți și compensarea cheltuielilor de judecată, prima instanță justificat a respins ca neîntemeiate și cerințele FPC „Alfa-Agil” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, întucît în sensul prevederilor legale menționate, cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut cîștig de cauză pe cînd la caz FPC „Alfa-Agil” SRL a pierdut procesul.

În conexiunea celor se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe cînd prima instanță în mod temeinic și legal a respins ca neîntemeiată acțiunea.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel 23 februarie 2016 și se menține hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău 22 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva