

Prima instanță: R. Țurcan

dosarul nr. 2dsc-17/16

Instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, D. Mardari

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd cererea Casei de Comerț „Codru Market” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la corectarea greșelii strecurate în Încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2011, SC „Infraservice” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva CC „Codru Market” SRL, SA „Union Fenosa”, ÎCS „RE Chișinău” SA, SA „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente (f. d. 3-4, vol. I).

Solicitînd, inclusiv prin cererea de concretizare și completare a cernitelor din 01 aprilie 2011: recunoașterea după SC „Infraservice” SRL a dreptului de proprietate asupra întregii rețele termice, care anterior a aparținut SA „Codru” și care a fost cumpărată de către reclamant la licitație din 03 august 2004, conform contractului nr. 25-08/2004-7 din 25 august 2004 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra estacadei, ca un bun destinat în mod permanent întrebuințării economice a rețelei termice (bun principal) și legat de acesta prin destinație comună și este partea componentă (bun accesoriu) a rețelei termice; recunoașterea nulității în baza art. 228, art. 231 din Codul Civil a contractului nr. 10-09/2007 din 10 septembrie 2007 de vânzare-cumpărare repetată a estacadei încheiat între SA „Codru” și CC „Codru-Market” SRL; recunoașterea mijloacelor bănești primiți de către pîrît de la copîrîți pentru folosirea estacadei rețelelor termice ca o îmbogățire fără justă cauză și încasarea acestora de la pîrît în beneficiul reclamantului, inclusiv și taxa de stat; obligarea copîrîților la restabilirea situației inițiale existente pînă la încălcarea dreptului reclamantului, prin demontarea rețelelor de comunicație și a altor bunuri care au fost instalate pe estacadă (f. d. 24-25, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 244-246, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de SC „Infraservice” SRL și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012 (f. d. 150-158, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2015, recursul declarat de SRL „Profiform-Codru” a fost considerat inadmisibil (f. d. 225-229, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, recursul declarat de SC „Infraservice” SRL a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 233-238, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către SC „Infraservice” SRL și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012 (f. d. 73-83, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SC „Infraservice” SRL (f. d. 126-132, vol. III).

La 19 iulie 2016, CC „Codru-Market” SRL a depus cerere de corectare a erorii strecurate în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 și anume, menționând că în încheierea instanței de recurs este indicată greșit partea care a depus referința în loc de „la 30 iunie 2016 CC „Codru-Market” SRL a depus referința” este indicat greșit „la 30 iunie 2016 CC „Standart Vin Plus” SRL a depus referința”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la corectarea erorii omise în partea descriptivă a deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 s-a comis o eroare în partea descriptivă a deciziei și anume la indicarea părții care a depus referința, greșit a fost indicată partea care a depus referința „la 30 iunie 2016 CC „Standart Vin Plus” SRL a depus referința”.

Eroarea admisă în încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 este evidentă, deoarece din materialele dosarului, direct se oglindește faptul că la 30 iunie 2016, referința a fost depusă de către CC „Codru-Market” SRL (f. d. 110, vol. III).

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii CC „Codru-Market” SRL cu privire la corectarea greșelii strecurate în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin înlocuirea în partea descriptivă a încheierii partea care a depus referința „la 30 iunie 2016 CC „Standart Vin Plus” SRL a depus referința” cu partea „la 30 iunie 2016 CC „Codru-Market” SRL a depus referința”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Casei de Comerț „Codru Market” Societate cu Răspundere Limitată, Societății pe Acțiuni „Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „RE Chișinău” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente, prin înlocuirea, în partea descriptivă a încheierii, a sintagmei „la 30 iunie 2016 CC „Standart Vin Plus” SRL a depus referința” cu sintagma „la 30 iunie 2016 CC „Codru-Market” SRL a depus referința”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari