

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorilor Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Deanna-Comrat” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei contractuale,

c o n s t a ț ă

La 17 martie 2014, Bolgar Andrei și Iuhno Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Deanna-Comrat” cu privire la încasarea datoriei contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă și dispusă includerea reclamanților Bolgar Andrei și Iuhno Victor cu suma de 180 000 lei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Deanna-Comrat” în proces de insolvență.

La 23 decembrie 2014 SA „Deanna-Comrat” în proces de insolvență a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 28 aprilie 2015 judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie a declarat abținere de la examinarea cauzei invocând că și-a expus opinia în privința pretențiilor depuse de Bolgar Andrei și Iuhno Victor la emiterea încheierii din 27 decembrie 2013 în cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Deanna-Comrat” (f.d. 113).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și restituită pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor împotriva SA „Deanna-Comrat” în proces de insolvență, cu privire la validarea creanței, spre judecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat de administratorul insolvenței SA „Deanna-Comrat”, Gheorghiu Veaceslav, casată hotărârea Judecătoria Comrat din 17 decembrie 2014 și restituită pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat din 12 mai 2016, acțiunea a fost admisă și încasată din contul SA „Deanna Comrat” în proces de insolvență în beneficiul lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor datorita contractuală în sumă de 180 000 lei. Totodată, a fost încasată din contul SA „Deanna Comrat” în proces de insolvență în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5400 lei.

La 06 iunie 2016, administratorul procesului de insolvență SA „Deanna Comrat”, Gheorghiu Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 12 septembrie 2016 judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan, au înaintat cerere de abținere de la judecarea prezentei cauze pe motiv că au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pronunțând în acest sens decizia Curții de Apel Comrat din 15 septembrie 2015, prin care au casat hotărârea primei instanțe și au restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorilor Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan, deoarece din motivul lipsei de cadre și imposibilității formării unui alt complet de judecată, în instanță activând doar patru magistrați (Gubenco Serghei, Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan), cererea în cauză nu poate fi soluționată. Totodată, în cazul admiterii acesteia, Curtea de Apel Comrat a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere de la judecarea cauzei și cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de abținere a judecătorilor Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan de la judecarea prezentei cauzei întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care judecătorii Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la examinarea cauzei, Colegiul constată că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere. Prin urmare, declarația de abținere urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan au participat anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 septembrie 2015 (dosarul nr. 2a-20/15), restituind-o spre rejudecare în prima instanță, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 49 alin. (2) CPC, aceștia nu mai pot participa repetat la judecarea aceleiași pricini în ordine de apel.

Astfel, în vederea înlăturării oricărui dubiu care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de abținere a judecătorilor nominalizați de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere norma legală menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temei de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către administratorul procesului de insolvență SA „Deanna Comrat”, Gheorghiu Veaceslav.

Pentru considerentele menționate și urmare a admiterii declarației de abținere, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Deanna-Comrat” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei contractuale, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Deanna-Comrat” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei contractuale.

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei, cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolgar Andrei și Iuhno Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Deanna-Comrat” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei contractuale, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță