

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva lui Meaun Gheorghe și Vasilian Svetlana, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de către Vasilian Svetlana și Meaun Gheorghe,

c o n s t a ț ă:

La 15 iulie 2015, ÎMGFL nr. 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Meaun Valeriu, intervenient accesoriu SA „CET nr. 2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 15 pe numele pîrîtului, SA „CET nr. 2” a livrat energia termică.

Sușține că odată cu deschiderea contului personal, locatarul vizat mai sus a acceptat prestarea serviciilor de către ÎMGFL nr. 15, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice, iar bonurile de plată pentru serviciile prestate nu au fost contestate, fapt ce indică la acordul cu calitatea serviciilor prestate.

Afirmă că pîrîtul nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 martie 2015 constituie suma de 12332,79 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art. 20 din Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, art. 10, art. 17, art. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 8 alin. (2) lit. b), art. 512, art. 514, art. 530, art. 572, art. 575, art. 617 alin. (2) din Codul civil.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în folosul ÎMGFL nr. 15 cu titlu de datorie suma de 12332,79 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 370 lei.

Prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2015, a fost admis demersul reprezentantului pîrîtilui de a atrage în calitate de intervenienți accesorii pe Meaun Gheorghe și Meaun Svetlana (f. d. 36).

Pe parcursul examinării cauzei, ÎMGFL nr. 15 a depus cererea de concretizare prin care și-a modificat cercul pîrîților, solicitînd încasarea datoriei din contul pîrîților Vasilian Svetlana și Meaun Gheorghe în mod solidar în sumă de 12 332,79 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 370 lei în beneficiul ÎMGFL nr. 15 și încasarea cheltuielilor suportate de ÎMGFL nr. 15 pentru citarea publică în sumă de 150 lei (f. d. 55).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Meaun Gheorghe și Vasilian Svetlana în beneficiul ÎMGFL nr. 15 datoria pentru energia termică pentru perioada septembrie 2012-01 martie 2015 în mărime de 12332,79 lei, 370 lei cu titlu de taxa de stat și 150 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică, în total suma de 12 852,79 lei.

La 19 aprilie 2016, Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f. d. f. d. 87-89).

La 06 mai 2016, Meaun Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f. d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Vasilian Svetlana și Meaun Gheorghe, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 277,50 lei pînă la 05 iulie 2016, ora 11.00. Totodată, s-a explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termen stabili, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f. d. f. d. 94-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, au fost restituite cererile de apel depuse de către Meaun Gheorghe și Vasilian Svetlana, pe motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă la 09 iunie 2016 în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f. d. f. d. 111-112).

La data de 10 august 2016, Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că pentru ședința de judecată din 26 iulie 2016 nici Vasilian Svetlana nici reprezentantul acesteia nu au fost citați despre locul, data și ora desfășurării procesului judiciar, nu au recepționat încheierile instanței de apel prin care nu s-a da curs cererii de apel pîna în prezent, astfel pricina a fost examinată în lipsa lor, iar despre ședința de judecată din 26 iulie 2016, reprezentantul recurenteii a aflat de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Menționează că fiind în imposibilitatea de a se prezenta în fața instanței de judecată la data menționată, reprezentantul recurenteii a depus cererea prin care a solicitat amînarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Relevă că copiile încheierii motivate a instanței de apel nu a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău pînă în prezent.

Insistă că deși, la materialele cauzei sînt anexate scrisorile de însoțire precum că copiile încheierilor au fost expediate în adresa apelantei, dovada recepționării acestora de către apelanta nu există.

La fel, consideră că termenul acordat prin încheierea de a nu da curs apelului trebuie să fie rezonabil, astfel încît justițiabilul să dispună de posibilități reale de a executa indicațiile din actul de dispoziție, fiind încălcat dreptul apelantei la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

La 08 septembrie 2016, ÎMGFL nr. 15 a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 26 iulie 2016, a fost expediată în adresa recurentei la 08 august 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 91600-4 (f. d. 113).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 10 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Meaun Gheorghe și Vasilian Svetlana în beneficiul ÎMGFL nr. 15 datorita pentru energia termică pentru perioada septembrie 2012-01 martie 2015 în mărime de 12332,79 lei, 370 lei cu titlu de taxa de stat și 150 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică, în total suma de 12 852,79 lei (f. d. 81-85).

Nefiind de acord cu hotărîrea pronunțată, la 19 aprilie 2016, Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasilian Svetlana și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 277,50 lei pînă la 05 iulie 2016, ora 11.00. Totodată, s-a explicat apelantei că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termen stabili, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. f. d. 94-95).

Este cert și faptul că atît în interiorul termenului stabilit de instanță cît și pînă la ședința instanței de apel din 26 iulie 2016, apelanta Vasilian Svetlana nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 09 iunie 2016 și nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea din 26 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău, avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Vasilian Svetlana (f. d. f. d. 111-112).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentei Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii, precum că nu a primit careva acte de la instanța de apel în legătură cu examinarea litigiului în speță, inclusiv încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Aceasta deoarece, după cum atestă actele cauzei, la data de 16 iunie 2016 și repetat la data de 14 iulie 2016, instanța de apel a întreprins măsurile necesare și a expedit apelantei Vasilian Svetlana copia încheierii din 09 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe adresa indicată în cererea de apel ca adresă de corespondență și anume: mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 17/1, ap. 120, însă plicul a fost returnat instanței pe motivul nereclamării acestuia (f. d. 69, f. d. 103, f. d. 107).

Totodată, însăși recurenta Vasilian Svetlana în cererea sa de recurs, a specificat că adresa sa de domiciliu și locul de trai permanent este adresa indicată în cererea de apel.

În această ordine de idei, Colegiul reține că nereclamarea de către Vasilian Svetlana a corespondenței expediată la adresa de domiciliu, în condițiile cînd aceasta constituie și adresa indicată de ea personal, nu poate fi calificat decît ca un refuz al acesteia de a primi înștiințarea.

La fel, sub acest aspect, instanța de recurs reține că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării. Atît în cazul în care destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, cît și în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanței noua adresă, persoana se va considera înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural, doar, dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condițiilor art.106, 107 CPC.

Citațiile sau înștiințările, de regulă, se expediază la adresa indicată de partea interesată, fie că este vorba de domiciliu, fie că este vorba de locul de lucru al acesteia sau altă adresă la care participantul poate fi înștiințata efectiv (art. 102 alin. (6) CPC).

În acest sens instanța de recurs consideră că instanța de apel, a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a apelantei Vasilian Svetlana despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură.

În consecință, deși, în speță nu s-a confirmat recepționarea de către apelanta a încheierii instanței de apel prin care nu s-a data curs cererii de apel, în același timp nu au fost stabilite de instanța de recurs nici încălcări la adoptarea încheierii contestate, ce ar justifica casarea acestui act de procedură, aspect ce atestă lipsa temeiului legal pentru casarea încheierii recurate.

Concomitent, este locul de subliniat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 apelantei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 277,50 lei pînă la 05 iulie 2016, ora 11.00 (f. d. 96), iar în ședința din 05 iulie 2016 s-a dispus expedierea repetată a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 (f. d. 103) și s-a amînat problema privind primirea spre examinare a cererii de apel pentru data de 26 iulie 2016, ora 11.00 (f. d. 110).

Dat fiind acestea constatări, nu pot fi reținute argumentele recurente precum că a fost în imposibilitate de a se prezenta în fața ședinței de judecată la data menționată,

iar reprezentantul ei a solicitat amânarea examinării cauzei pe o altă dată, deoarece, din însuși cererea de amânare depusă la 21 iulie 2016, reprezentantul apelantei Vasilian Svetlana, avocatul Bordeniuc Iurii, a cunoscut despre examinarea cauzei la 26 iulie 2016, ora 11.00, respectiv, întru evitarea restituirii cererii de apel apelanta era obligat să execute indicațiile instanței de apel din încheierea din 09 iunie 2016, or în aceste împrejurări se constată lipsa bunei-credințe a apelantei și a reprezentantului acesteia.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Vasilian Svetlana, fiind conștientă că a depus încă la 19 aprilie 2016 cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Vasilian Svetlana care nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 09 iunie 2016, și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentei la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În partea, legalității încheierii nominalizate, prin care a fost restituită cererii de apel a lui Meaun Gheorghe, instanța de recurs nu se pronunță, pe motiv că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat către Vasilian Svetlana, reprezentată de avocatul Bordeniuc Iurii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva lui Meaun Gheorghe și Vasilian Svetlana, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță