

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Star Bait Company”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Toporovschi Semion,
Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona
împotriva Întreprinderii Mixte „Star Bait Cpmpany” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a
Întreprinderii Mixte „Star Bait Company” împotriva lui Toporovschi Semion,
Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona cu
privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire
a locuinței în proprietate privată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost
respinsă cererea reprezentantului Întreprinderii Mixte „Star Bait Company” Societate cu
Răspundere Limitată, avocatul Savva Alexandru cu privire la emiterea unei decizii
suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La 02 august 2007, Toporovschi Iosif a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Star Bait Company” SRL, prin care a solicitat încasarea de la
întreprinderea pîrîită în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 225 000 euro și
prejudiciul moral în mărime de 50 000 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 mai 2008 Toporovschi
Nona, Toporovschi Olga, Toporovschi Semion și Toporovschi Boris au fost atrași în
proces în calitate de intervenienți principali.

La data de 25 iunie 2008 Toporovschi Olga a depus cerere suplimentară la cererea
de chemare în judecată, solicitând încasarea de la ÎM „Star Bait Company” SRL în
beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 9600 euro, ce constă din cheltuielile
suportate pentru arendă pentru perioada 01 noiembrie 2007 - 01 noiembrie 2008 a câte
800 euro lunar.

Astfel, în final s-a solicitat admiterea cererii reclamantului Toporovschi Iosif și a
intervenienților principali Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Olga
și Toporovschi Nona și încasarea de la ÎM „Star Bait Company” SRL în beneficiul lui

Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona în mod solidar a prejudiciului cauzat în sumă de 1 599 996 lei, iar în beneficiul lui Toporovschi Olga a sumei de 9600 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 22 august 2008 ÎM „Star Bait Company” SRL a depus cerere reconvențională împotriva lui Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2008, acțiunea inițială a fost respinsă și încasat în mod solidar de la Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion, Toporovschi Boris și Toporovschi Olga taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 47 999 lei, iar în beneficiul ÎM „Star Bait Company” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 180 000 lei. Totodată, s-a încasat de la Toporovschi Olga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 860 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2008, cererea reconvențională înaintată de ÎM „Star Bait Company” SRL împotriva lui Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga, Toporovschi Semion și Toporovschi Boris cu privire la nulitatea actului juridic a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion și Toporovschi Boris, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2008 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Toporovschi Iosif împotriva ÎM „Star Bait Company” a fost admisă parțial și încasat din contul ÎM „Star Bait Company” în beneficiul lui Toporovschi Iosif prejudiciul material în mărime de 30 400 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii și 159 998 lei, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 18 000 lei, iar în rest acțiunea înaintată de Toporovschi Iosif a fost respinsă.

Totodată, au fost respinse acțiunea înaintată de Toporovschi Olga cu privire la încasarea prejudiciului în mărime de 9 600 euro și acțiunea reconvențională înaintată de ÎM „Star Bait Company” împotriva lui Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga, Toporovschi Boris și Toporovschi Semion cu privire la anularea contractului de privatizare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎM „Star Bait Company” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion și Toporovschi Boris și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, a fost admis recursul declarat de reprezentantul lui Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona, avocatul Goțonoga Sergiu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Toporovschi Iosif, Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi

Olga și Toporovschi Nona și modificată hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona împotriva ÎM „Star Bait Company” SRL cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a ÎM „Star Bait Company” SRL împotriva lui Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, în partea încasării din contul lui Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga, Toporovschi Semion și Toporovschi Boris în mod solidar în beneficiul ÎM „Star Bait Company” SRL a cheltuielilor de judecată prin micșorarea sumei încasate de la 180000 lei pînă la 50000 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 17 iunie 2016 reprezentantul ÎM „Star Bait Company” SRL, avocatul Savva Alexandru, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2008, iar la data de 27 iunie 2016 a depus o cerere repetată privind emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererilor a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, instanța a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu depunerea plângerii și ridicarea răspunsului în mărime totală de 12 lei (costul a două bilete de călătorie cu maxi-taxi), în vederea supunerii unui control de specialitate a mijlocului de probă prezentat de reprezentanții apelanților Toporovschi și anume a studiului de determinare al valorii de piață nr. 01-025/16 din 06 februarie 2016 întocmit de SRL „Acona Imobil”, precum și asupra chestiunii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului ÎM „Star Bait Company” SRL, avocatul Savva Alexandru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

La 25 iulie 2016 reprezentantul ÎM „Star Bait Company” avocatul Savva Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la dispunerea compensării cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat suportate de ÎM „Star Bait Company” la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, precum și anularea măsurilor de asigurare, corespunzător.

La 17 octombrie 2016, reprezentantul recurentului ÎM „Star Bait Company” SRL, avocatul Savva Alexandru a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

În susținerea cererii a invocat că ÎM „Star Bait Company” nu mai susține cerere de recurs deusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs în legătură cu retragerea recursului declarat de către reprezentantul

recurentului ÎM „Star Bait Company” SRL avocatul Savva Alexandru, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, reprezentantul recurentului, ÎM „Star Bait Company” SRL, avocatul Savva Alexandru, a renunțat la recursul său declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității încetării procedurii în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona împotriva Întreprinderii Mixte „Star Bait Cpmpany” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a Întreprinderii Mixte „Star Bait Company” împotriva lui Toporovschi Semion, Toporovschi Boris, Toporovschi Iosif, Toporovschi Olga și Toporovschi Nona cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță