

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd cererea de recurs declarată de către Rusnak Vitalii,
în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Centrul de
Producție și Comerț „Criulagrocom” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost
restituită ca depusă tardiv contestația înaintată de creditorului Rusnak Vitalii asupra
creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni acceptate de
administratorul insolabilității Centrul de Producție și Comerț „Criulagrocom”
Societate cu Răspundere Limitată, Fanari Svetlana și incluse în tabelul definitiv al
creanțelor creditorilor Centrului de Producție și Comerț „Criulagrocom” Societate cu
Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă

La 04 august 2015, creditorul Rusnak Vitalii s-a adresat instanței de judecată cu
o cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea în privința debitorului CPC
„Criulagrocom” SRL, IDNO 100260102619, cu sediul în r-nul Criuleni, s. Cruglic, a
procedurii de insolabilitate, înlăturarea organelor de conducere de la gestiunea
întreprinderii, numirea în calitate de administrator a Svetlanei Fanari, titularul
autorizației de administrator nr. 104 din 14 ianuarie 2015 și validarea creanței la rangul
II și VI în tabelul creanțelor întocmit pentru ședința de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Rusnak Vitalii, cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului CPC „Criulagrocom”
SRL, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de
pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de
asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolabilității, iar în calitate de
administrator provizoriu fiind desemnată Svetlana Fanari, titularul autorizației de
administrator nr. 104 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2015, a fost admisă
cererea introductivă depusă de creditorul Rusnak Vitalii cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de debitorul CPC „Criulagrocom” SRL, constatată
insolabilitatea debitorului CPC „Criulagrocom” SRL și intentat procesul de
insolabilitate în privința CPC „Criulagrocom” SRL, sediul r-ul Criuleni, s. Cruglic,

cod fiscal 1002601002619, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență a debitorului CPC „Criulagrocom” SRL, Fanari Svetlana, deținător al autorizației nr.104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 04 februarie 2016, ora 12:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 19 ianuarie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând admiterea integrală a cererii și validarea creanței debitorului CPC „Criulagrocom” SRL față de Bugetul Public Național în mărime de 1 710 882,28 lei.

La 08 februarie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, administratorul insolvenței SRL „Criulagrocom”, Fanari Svetlana, a depus un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, precum și tabelul definitiv al creanțelor.

La 15 aprilie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, creditorul Rusnak Vitalii, a depus contestație împotriva creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni acceptată de administratorul insolvenței SRL „Criulagrocom”, Fanari Svetlana și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CPC „Criulagrocom” SRL în proces de insolvență.

În motivarea contestației Rusnak Vitalii a invocat că la data de 11 noiembrie 2015 a informat lichidatorul despre faptul imposibilității prezentării documentelor pentru control Fiscal și că motivul absenței documentelor a fost efectuat Actul de control nr. 5-666727 din 28 decembrie 2015, ulterior eliberată și decizia nr.9 din 15 ianuarie 2016, prin care au fost recalculat sume enorme la compartimentul - Plăți de Bază - 384 405, 37 lei și compartimentul penalități - 326476, 91 lei.

Astfel, invocă dezacordul cerere de validare menționată din motivul că o parte din documente sunt ridicate de către Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău unde ex-administratoarea Moroșan Lucia și Manvelov Valerian au dosar penal nr. 1-603/16, pornit la 03 mai 2013 - în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Consideră că, în tabel definitiv trebuie să fie incluse sumele reflectate conform cererii preliminare de validare a creanțelor nr.48-2/2/591 8 din 06 noiembrie 2015 și anume 253.358,87 lei: comp. Plăți de bază - 151232,45 lei, comp. Penalități, amenzi - 102,126,42 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost restituită ca depusă tardiv contestația înaintată de creditorul Rusnak Vitalii, împotriva creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni admisă de administratorul insolvenței CPC „Criulagrocom” SRL, Fanari Svetlana și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CPC „Criulagrocom” SRL în proces de insolvență.

La 24 iunie 2016, Rusnak Vitalii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse împotriva creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că în perioada anilor 2015-2016 personal a informat instanța de insolvență despre faptul că administratorul procesului de insolvență CPC „Criulagrocom” SRL, Fanari Svetlana precum și creditorul Inspectorat Fiscal pe raionul Criuleni au fost

informați și înștiințați că toate documentele respective și contabile ale CPC „Criulagrocom” SRL au fost anexate la cauza penală nr.1-603/16, intentată la 03 mai 2013 pe semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Codul penal, care se află în procedura de examinare de instanța judecătorească sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Consideră că instanța de insolvență era obligată, prin hotărârea sa, să impună administratorului Fanari Svetlana pregătirea a tuturor actelor din dosarul penal sus indicat și prezentarea acestora pentru controlul fiscal la locul solicitat.

Menționează că ultimul act de control nu a fost semnat de către persoane responsabile (Manvelov Valerian, Fanari Svetlana, Rusnak Vitalii) și nu a fost efectuată inventarierea (confirmare) la toată averea ce aparține debitorului CPC „Criulagrocom” SRL, iar în urma abuzului de serviciu al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și neglijența a administratorului Fanari Svetlan, s-a admis majorarea cu sume enorme a datoriilor, cu care dînsul nu este de acord și prin ce î-i sunt cauzate daune materiale considerabile, precum și încălcat dreptul său Constituțional.

La 24 august 2016 în adresa CPC „Criulagrocom” SRL și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către creditorul Rusnak Vitalii.

La 20 septembrie 2016, Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 iunie 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 09 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Rusnak Vitalii, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului CPC „Criulagrocom” SRL, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de

insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolvenței, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnată Svetlana Fanari, titularul autorizației de administrator nr. 104 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Rusnak Vitalii, constatată insolvența debitorului CPC „Criulagrocom” SRL și intentat procesul de insolvență în privința CPC „Criulagrocom” SRL cu sediul r-ul Criuleni, s. Cruglic, cod fiscal 1002601002619, concomitent, a fost desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvență a debitorului CPC „Criulagrocom” SRL, Fanari Svetlana, deținător al autorizației nr.104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 04 februarie 2016, ora 12:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Tot materialul probator atestă că la 19 ianuarie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând admiterea integrală a cererii și validarea creanței debitorului CPC „Criulagrocom” SRL față de Bugetul Public Național în mărime de 1 710 882,28 lei.

Iar la 08 februarie 2016, administratorul insolvenței SRL „Criulagrocom”, Fanari Svetlana, a depus instanței de insolvență un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, precum și tabelul definitiv al creanțelor.

Este cer și faptul că la 15 aprilie 2016, creditorul Rusnak Vitalii, a depus contestație asupra creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni acceptate de administratorul insolvenței SRL „Criulagrocom”, Fanari Svetlana și incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CPC „Criulagrocom” SRL în proces de insolvență, indicând că majorarea acestei creanțe s-a realizat în baza unei erori substanțiale și a unei informații greșite prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, prin demersul din 15 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost restituită ca depusă tardiv contestația înaintată de creditorul Rusnak Vitalii asupra creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni acceptate de administratorul insolvenței CPC „Criulagrocom” SRL, Fanari Svetlana și incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CPC „Criulagrocom” SRL în proces de insolvență

Instanța de recurs constată c instanța de insolvență, justificat a dispus restituirea contestației creditorului Rusnak Vitalii asupra creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței care indică că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

La caz, se atestă că contrar dispozițiilor legale enunțate, creditorul Rusnak Vitalii a înregistrat contestația asupra creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni în instanța de insolvență la 15 aprilie 2016, respectiv ulterior ședinței de validare a creanțelor, care, după cum deja s-a menționat, a avut loc la 04 februarie 2016, după care a fost amânată pentru data de 10 martie 2016 ora 15.00.

Totodată, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1, 3) CPC RM, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, însă, după cum a reținut și instanța de insolvabilitate, creditorul Rusnak Vitalii, nu a solicitat repunerea contestației în termen și nici nu a prezentat probe concludente care să justifice omiterea termenului de înaintare a acesteia.

Mai mult că astfel de probe nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

De altfel, în cauză sunt incidente și prevederile art. 144 alin (8) din Legea insolvabilității, care indică că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o contestație în sensul dezacordului cu trecerea unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice și pertinente.

La caz, instanța de recurs relevă că în contestația înaintată de către creditorul Rusnak Vitalii, acesta nu a invocat împrejurări care ar demonstra că a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței și nici nu a anexat probe veridice și pertinente în acest sens.

Or, în situația în care faptul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale nu a fost demonstrat, contestația nu poate fi calificată ca fiind depusă în temeiul prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

În același timp, potrivit art. 142 alin. (2) din Legea insolvabilității, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Iar cum rezultă din actele cauzei, precum și însuși din susținerile recurentului, suma esențială contestată de ultimul este calculată în temeiul deciziei organului fiscal nr. 09 din 15 ianuarie 2016, care conform art. 11 lit. j) din Codul de executare este document executoriu și care nu a fost contestat de către creditorul Rusnak Vitalii, prin prisma Legii contenciosului administrativ, or, probe care ar demonstra contrariu instanței nu au fost prezentate.

În raport de aceste considerente se constată ca neîntemeiată susținerea recurentului în sensul că instanța a apreciat greșit circumstanțele cauzei și în acest fel a admis soluționarea greșită a pricinii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Rusnak Vitalii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost restituită ca depusă tardiv contestația înaintată de creditorului Rusnak Vitalii asupra creanțelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni acceptate de administratorul insolvenței Centrul de Producție și Comerț „Criulagrocom” Societate cu Răspundere Limitată, Fanari Svetlana și incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CPC „Criulagrocom” SRL în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță