

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate, Vasile Erhan,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient principal la soluționarea chestiunii privind anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.297,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SA „Parcul de autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsurile de asigurare, în funcția de administrator provizoriu al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” fiind desemnat Dumitru Chicu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, desemnat Marcel Lungu, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, în funcția de administrator al insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014: s-a aprobat hotărârea Adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 18 iunie 2014 (proces-verbal din 18.06.2014); s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14; s-a desemnat Marcel Lungu, deținător al certificatului de instruire profesională nr.13181 din 05 mai 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică, în funcția de administrator al insolabilității ÎS „Stațiunea

Tehnologico-Experimentală Codrul”; s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare; s-a casat toate creanțele creditorilor față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” apărute până la intentarea procesului de insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat; s-a menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, s-a obligat debitorul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să efectueze modificările de structură preconizate în Planul procedurii de restructurare. s-a obligat administratorul insolabilității să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins și recursul declarat de către SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la data de 24 decembrie 2015, directorul SRL „York Refrigerent”, Baltaga Sergiu și directorul SRL „MoldTrans-Tur”, Cheptea Iurie au depus cerere, prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.297.

Drept urmare, reprezentantul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Vasile Erhan a înaintat cerere privind atragerea sa în calitate de intervenient principal la soluționarea chestiunii privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.297, pe dosarul de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient principal la soluționarea chestiunii privind anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra terenului cu nr. cadastral 0131124.29, pe dosarul de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

La 14 iunie 2016, reprezentantul debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 10 mai 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că termenul de 15 zile de declarare a recursului împotriva încheierii curge de la data pronunțării ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă la caz că materialele cauzei și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2016, atestă cu certitudine că dispozitivul încheierii recurate a fost pronunțat în prezența recurentului Erhan Vasile, ultimului fiindu-i explicată procedura și termenul de atac (f. d. 22).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 a fost declarat de către reprezentantul debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile doar la 14 iunie 2016, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței, fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, după cum a fost menționat mai sus, recurentul Erhan Vasile nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Erhan Vasile, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

Cua tît mai mult cu cît, din conținutul recursului declarat de reprezentantul debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile deși, rezultă că ultimul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, însă, instanța de recurs constată că recursul nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin. (1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, recurentul depunînd încă la 14 iunie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență, Erhan Vasile.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență, Erhan Vasile.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță