

prima instanță: L. Brînza
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-1935/16

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societatea pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Gherb Sergiu, intervenient accesoriu Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Gherb Sergiu, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2015, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherb Sergiu, intervenient accesoriu Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31 iulie 2012, în mun. Chișinău, intersecția str. Nicolae Titulescu - str. Pantelimon Erhan a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului de marca „Volkswagen Passat” cu n/î C VB 707, condus de către Botnariuc Valeriu și automobilul de marca „Dacia Logan” cu n/î MAI 1234, condus de către Gherb Sergiu.

Sușține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01872708 din 31 iulie 2012, vinovat de producerea respectivului accident rutier a fost recunoscut Gherb Sergiu, conducător al automobilului de marca „Dacia Logan” cu n/î MAI 1234, pentru care se deținea, la data producerii accidentului rutier, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă pentru pagubele produse prin utilizarea autovehiculului menționat, seria BU nr. 0113471, eliberată de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA la 23 februarie 2012.

Menționează că în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse prin utilizarea autovehiculelor seria BU nr. 0113471 din 23 februarie 2012 încheiat între ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut”, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 13103,88 lei în baza ordinului de plată nr. 321 din 28 ianuarie 2013 către CIA „Asito” SA.

Indică că la momentul producerii accidentului rutier la data de 31 iulie 2012, ora 07.30, pentru vehiculul de marca „Dacia Logan” cu n/î MAI 1234 nu se deținea un certificat valabil de revizie tehnică.

În acest context afirmă că Gherb Sergiu, conducând autovehiculul de marca „Dacia Logan” cu n/î MAI 1234, fără a deține un certificat valabil de revizie tehnică, a cauzat un prejudiciu material și fiind identificat în calitate de persoană vinovată pentru producerea accidentului rutier respectiv conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01872708 din 31 iulie 2012, datorează ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 13 103,88 lei.

Relevă că în scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a despăgubirii de asigurare către Gherb Sergiu a fost înaintată pretenția nr. 344/13 din 04 martie 2013, la care nu a parvenit nici un răspuns.

Își întemeiază poziția în baza dispozițiilor art. 15, art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Solicită încasarea de la Gherb Sergiu în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 13 103,88 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și 393,11 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Ulterior la 25 mai 2015, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat suplimentar, încasarea sumei de 240 lei cu titlu de cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Gherb Sergiu în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 13 103,88 lei, taxa de stat în mărime de 393,11 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 240 lei, în total suma de 13 736,99 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Gherb Sergiu, casată hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 1398 alin. (1), art. 1403 alin. (1), art. 1410 alin. (2), art. 1415 alin. (1) din Codul civil, art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 10 alin. (2) lit. f) din Codul muncii, care reglementează temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, răspunderea comitentului pentru fapta prepusului, răspunderea pentru prejudiciu cauzat de un izvor de pericol sporit, dreptul de regres față de persoană care a cauzat prejudiciu, înaintarea acțiunii de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului, obligația angajatorului să asigure salariații cu utilaj, instrumente, documentație tehnică și alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor lor de muncă.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că Gherb Sergiu nu a fost indicat în polița și contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, dar se află în relații de muncă cu posesorul automobilului, din care motive dînsul nu este pîrîtul corespunzător, iar Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” urma să-l includă în contractul de asigurare și să asigure respectarea prevederilor legale privind testarea tehnică periodică obligatorie a vehiculelor deținute în posesie.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe cu referire la responsabilitatea în ordine de regres a lui Gherb Sergiu ca utilizator al autovehiculului.

Or, nu se consideră posesorul al izvorului de pericol sportit persoana care efectuează exploatarea acestuia în virtutea raporturilor de muncă.

La 13 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe (f. d. 144).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată din motiv că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că instanța de apel incorect a determinat circumstanțele de fapt și caracterul raporturilor juridice dintre Gherb Sergiu și Ministerul Afacerilor Interne.

Cu referire la dispozițiile art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 indică că răspunderea pentru pagubele produse revine utilizatorului autovehiculului.

Consideră că instanța de apel a stabilit incomplet circumstanțele de fapt care au importanța pentru soluționarea justă a pricinii, or pentru stabilirea faptului că intimatul se afla în relații de muncă cu posesorul autovehiculului nu este suficientă legitimația de serviciu respectivă.

La 25 august 2016, Gherb Sergiu a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 22 martie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA la 20 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 18519 (f. d. 162).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iunie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societatea pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță