

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru)

DECIZIE

20 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni împotriva încheierii din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la examinarea contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Briceni nr.6” și celor ce au stat la baza emiterii acesteia,

c o n s t a t ă :

La data de 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Briceni nr.6” și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a oferit termen lui Vladimir Arseni până la data de 19 septembrie 2016 ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia din motivul că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13 octombrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând acordarea

asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, anularea încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece din textul acesteia rezultă că încheierea din 15 septembrie 2016 i-a fost expediată la adresa electronică, însă, care adresă electronică, nu s-a indicat.

Susține că, nu are adresă electronică.

Remarcă că, avînd dreptul de vot, este în drept de a solicita verificarea hotărîrilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

Cu referire la solicitarea recurentului Vladimir Arseni privind acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul o consideră neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art.art.304, 316 și 318³; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

În contextul nomelor precitate, pornind de la premisa că recursul se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără participarea părților și că recurentul nu cade sub incidența art. 77 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, careva circumstanțe în contextul normelor enunțate *supra* ce ar condiționa admiterea solicitării recurentului, la caz, nu au fost stabilite.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și normelor de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale rezultând din prevederile art. 68 alin. (6) Cod electoral, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

La caz, Colegiul notează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 20 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de Vladimir Arseni la data de 13 octombrie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost remisă lui Vladimir Arseni la data de 22 septembrie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.7), însă, date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Tot aici, este de menționat că încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău recurentul a recepționat-o la data de 10 octombrie 2016, or, alte înscrisuri care să ateste contrariul la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 13 octombrie 2016 de Vladimir Arseni împotriva încheierii din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Din materialele pricinii rezultă că prin contestația depusă la data de 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a solicitat verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Briceni nr.6” și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia (f.d.2).

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni și s-a oferit termen până la data de 19 septembrie 2016 ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor ce țin de indicarea motivelor de fapt și de drept al contestației depuse, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcării drepturilor sale. De asemenea, s-a indicat necesitatea prezentării actului contestat rezultând din prevederile art. 19 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (f.d.3-4).

Prin încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, deoarece nu au fost lichidate neajunsurile în termenul indicat-19 septembrie 2016 ora 09:00 (f.d.6).

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a),

b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul precizează că la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri ce ar confirma faptul că încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Vladimir Arseni sau cel puțin i-a fost remisă acestuia.

Cu referire la ipoteza primei instanțe precum că încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău ar fi fost expediată la adresa electronică a lui Vladimir Arseni, Colegiul menționează că aceasta este lipsită de suport probant, în condițiile când din textul încheierii contestate nu se distinge care este adresa electronică a recurentului.

Colegiul reliefă că din confirmarea expedierii de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 15 septembrie 2016 rezultă că aceasta a fost expediată la adresa electronică terziman.va@mail.ru (f.d.5).

În această ordine de idei, Colegiul relevă că în textul contestației depuse de către Vladimir Arseni sau în antetul acesteia nu este indicată o careva adresă electronică, cu atât mai mult adresa la care ar fi fost expediată încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni.

La caz, Colegiul decelează că Vladimir Arseni în contestația depusă a indicat doar adresa poștală MD 2043-post restant, mun.Chișinău și numerele de telefoane de contact, însă, careva adrese electronice nu a indicat.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că recurentul nu a beneficiat de o copie a încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a oferit termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea contestației împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Briceni nr.6” și celor ce au stat la baza emiterii acesteia, or, la materialele pricinii lipsesc careva alte înscrisuri care să ateste expedierea și respectiv recepționarea acesteia de către Vladimir Arseni.

În consecință, încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, contravine prevederilor legale.

Or, adoptarea încheierii din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în lipsa expedierii recurentului Vladimir Arseni inițial a încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs contestației, nu poate fi calificată decât o îngărădire a accesului la justiție garantat de art. 6 CEDO și art. 20 al Constituției Republicii Moldova.

Conform art. 6 CEDO, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor

care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată contravine normelor de drept, iar argumentele recurentului sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Vladimir Arseni și va casa încheierea contestată, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se casează încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la examinarea contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 193 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Briceni nr.6” și celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii contestației.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală