

DECIZIE

22 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva
Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 210 din 09
septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului
electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23” și celor ce au stat la
baza emiterii acesteia,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care
contestația înaintată de Vladimir Arseni a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate.

În motivarea contestației a indicat că la data de 09 septembrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 210 „Cu privire la constituirea Consiliului
electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23”. Presupune că
hotărârea menționată contravine Codului electoral al RM, inclusiv art. 27 și 29.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei
Electorale Centrale nr. 210 din 09 septembrie 2016 și a celor care au stat la baza
emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea
legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, nu s-a dat curs
contestației depuse de Vladimir Arseni, fiind acordat contestatorului Vladimir Arseni
un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 19 septembrie
2016, ora 09:00 și anume pentru indicarea motivelor de fapt și de drept ale contestației,
esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și
descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea
hotărârii contestate, prin prisma încălcărilor drepturilor sale. Totodată a fost explicat
contestatorului Vladimir Arseni că în caz dacă îndeplinește în termen toate cerințele
enumerat în încheierea judecătorului, cererea se va considera depusă la data
prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se va considera depusă și împreună
cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, a fost restituită
contestația lui Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisie Electorale Centrale nr. 210

din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23 și remisă lui Vladimir Arseni contestația depusă.

La 13 octombrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece din textul acesteia rezultă că încheierea din 15 septembrie 2016 i-a fost expediată la adresa electronică, însă, care adresă electronică, nu s-a indicat.

Susține că, nu are adresă electronică.

Remarcă că, având dreptul de vot, este în drept de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

La 29 octombrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Reieșind din art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Iar, în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii primei instanțe din 20 septembrie 2016, a fost recepționată de către recurentul Arseni Vladimir la data de 10 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 9).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 octombrie 2016, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și normelor de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat verificarea, în condițiile Codului electoral, a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 210 din 09 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23” și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele

de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar, potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Având în susținere prevederile legale susmenționate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni, fiind acordat contestatorului Vladimir Arseni un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 19 septembrie 2016, ora 09:00 și anume pentru indicarea motivelor de fapt și de drept ale contestației, esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, precum și prezentarea actului administrativ contestat.

Tot actele pricinii atestă că urmare a neînlăturării de către Arseni Vladimir a indicațiilor instanței de judecată pînă la 19 septembrie 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisie Electorale Centrale nr. 210 din 09 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23” și remisă lui Vladimir Arseni contestația depusă.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

La caz, prin prisma prevederilor legale suscitute, se constată că într-adevăr Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat în termenul indicat neajunsurile impuse spre executare prin încheierea din 15 septembrie 2016, adică pînă la 19 septembrie 2016 orele 09.00.

Instanța de recurs reține însă, că deși materialele dosarului conțin confirmarea expedierii încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 la adresa electronică terziman.va@mail.ru (f.d.5), însă date care ar confirma că încheierea nominalizată a fost recepționată de către Arseni Vladimir sau cel puțin că i-a fost remisă anume în adresa acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, ipoteza primei instanțe precum că încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău ar fi fost expediată la adresa electronică a lui Vladimir Arseni, este lipsită de suport probant, în condițiile în care din textul încheierii contestate nu se distinge care este adresa electronică a recurentului, iar în conținutul contestației depuse de ultimul sau în antetul acesteia nu este indicată o careva adresă electronică, și nici adresa la care s-ar fi putut fi expediată pentru cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni.

De altfel, este util a sublinia că Vladimir Arseni în contestația depusă a indicat doar adresa poștală MD 2043-post restant, mun. Chișinău și numerele de telefoane de contact, fără a indica și careva adrese de poșta electronică la care putea fi informat despre actele judecătorești adoptate.

În atare circumstanțe, este incontestabil că neexecutarea de către Arseni Vladimir a indicațiilor instanței de judecată impuse prin încheierea din 15 septembrie 2016, nu poate fi imputată și pusă pe seama contestatorului, or, aceasta se datorează faptului că încheierea menționată a fost expediată pe o adresă electronică, care, după cum sa constatat nu mai aparține ultimului și care indică că de către instanța de judecată nu au fost respectate prevederile art.100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Iar faptul dat indică și la netemeinicia încheierii primei instanțe din 20 septembrie 2016 prin care contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost restituită

Or, adoptarea încheierii din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în lipsa expedierii recurentului Vladimir Arseni inițial a încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs contestației, nu poate fi calificată decât o îngădire a accesului la justiție garantat de art. 6 CEDO și art. 20 al Constituției Republicii Moldova.

Conform art. 6 CEDO, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată contravine normelor de drept, iar argumentele recurentului sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Vladimir Arseni și va casa încheierea contestată, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se casează încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la examinarea contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 210 din 09 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 23” și celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii contestației.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță