

DECIZIE

25 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La data de 18 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației reclamantul a indicat că, la data de 16 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 256 „Cu privire la stabilirea cuantumului creditului fără dobândă acordat concurenților electorali la alegerile locale noi ale primarilor comunei Iserlia, raionul Basarabeasca, satului Bucuria, raionul Cahul, comunei Gălășeni, raionul Rîșcani și comunei Gălești, raionul Strășeni din data de 30 octombrie 2016”.

Consideră că, hotărârea menționată contravine prevederilor Codului electoral.

Solicită acordarea asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 256 din 16 septembrie 2016 și a celor, la care s-a făcut referire la emiterea acesteia și anularea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu a fost dat curs contestației depusă de către Vladimir Arseni, fiindu-i acordat reclamantului un termen de până la data de 23 septembrie 2016, orele 15.00 pentru lichidarea neajunsurilor și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii în termen a tuturor cerințelor enumerate în încheierea judecătorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 13 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, solicitând desemnarea unui avocat din oficiu și admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin referința depusă la data de 25 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, recurentul Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2016 a fost amânată examinarea recursului declarat de către Vladimir Arseni și a fost acordat lui Vladimir Arseni termen până la data de 24 octombrie 2016 pentru prezentarea cererii de recurs motivată, însă, în termenul stabilit, acesta nu a prezentat cererea de recurs motivată.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul Vladimir Arseni, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic