

Dosarul nr. 2ra-2512/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – L. Pruteanu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ministerul Justiției în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Zagoreanu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Dumitru Manole privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 decembrie 2015 Andrei Zagoreanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Dumitru Manole privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material în sumă de 40.000 lei și moral în sumă de 600 euro.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2010 Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să asigure pe Andrei Zagoreanu cu un spațiu locativ. Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 09 aprilie 2010, titlul executoriu a fost primit spre executare și intentată procedura de executare cu propunerea Consiliului și Primăriei mun. Chișinău de a executa în termen de 15 zile cerințele documentului executoriu. Ulterior, procedura de executare a fost strămutată executorului judecătoresc Dumitru Manole.

Andrei Zagoreanu a menționat că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost constatat faptul încălcării dreptului lui la executare în termen rezonabil a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2010 pentru

perioada 11 decembrie 2013 – 31 ianuarie 2015 și a fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor în beneficiul lui suma de 73.000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1.000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de către Andrei Zagoreanu, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, casată integral hotărârea instanței de fond din 09 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Andrei Zagoreanu, s-a casat decizia instanței de apel din 17 iunie 2015 și hotărârea instanței de fond din 09 aprilie 2015, în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins pretenția privind încasarea prejudiciului moral. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Andrei Zagoreanu a susținut că în pofida unei hotărâri irevocabile emise în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la recuperarea prejudiciului pentru încălcare a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, titlul executoriu rămâne în continuare neexecutat, fapt prin care i se cauzează prejudicii de ordin material exprimate prin închirierea spațiului locativ și moral manifestat prin stare de stres condiționată de atitudinea și tratamentul autorităților față de el ca persoană și față de dreptul lui recunoscut și garantat.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material în sumă de 40.000 lei pentru perioada 01 februarie 2015 – 30 iunie 2015, 01 august 2015 – 31 decembrie 2015 ca cheltuieli pentru închirierea spațiului locativ și prejudiciul moral în sumă de 600 euro, echivalent în valută națională pentru perioada de 12 luni de neexecutare de la 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Zagoreanu. S-a constatat încălcarea dreptului lui Andrei Zagoreanu la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Andrei Zagoreanu prejudiciul material în mărime de 40.000 lei. S-a considerat drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat admiterea pretenției privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material cauzat (f.d. 62 - 63, 68 - 74).

La 12 martie 2016 Andrei Zagoreanu a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 67, 92 - 94).

La 14 martie 2016 Ministerul Justiției a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 76, 95 - 99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției și Andrei Zagoreanu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 (f.d. 105 - 112).

La 02 septembrie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 113 - 119).

În motivarea cererii de recurs Ministerul Justiției a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iunie 2016 și a fost expediată părților la 11 iulie 2016 (f.d. 113), nefiind confirmată dovada recepționării acesteia. Recurentul Ministerul Justiției a depus recurs la 02 septembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura

în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Justiției împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Zagoreanu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătorească Dumitru Manole privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas