

Dosarul nr. 2r-915/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – O. Tănase
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Cușnir împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind obligarea de a încheia contract individual de muncă pe termen nedeterminat, efectuarea mențiunilor în carnetul de muncă și încasarea plăților pentru concediul nefolosit, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 04 martie 2015 Valeriu Cușnir a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind obligarea de a încheia contract individual de muncă pe termen nedeterminat, efectuarea mențiunilor în carnetul de muncă și încasarea plăților pentru concediul nefolosit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Cușnir, ca neîntemeiată (f.d. 90, 92 - 95).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 05 aprilie 2016 avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel, depusă de avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 113 - 116).

La 05 octombrie 2016 avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie

2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de apel să fie pusă pe rol (f.d. 118, 122 - 123).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material și procesual, or condițiile referitor la corectitudinea completării mandatului în ceea ce ține de dreptul de a ataca cu apel hotărârea au fost respectate.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel, depusă de avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Avocatul Andrian Paladii a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016.

Colegiul remarcă că avocatul Andrian Paladii nu deține împuterniciri de a ataca cu recurs încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a

mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărîrii Guvernului nr.931 din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului.

La materialele dosarului în cauză este anexat mandatul seria MA 0473524 din 12 noiembrie 2015 (f.d. 44), însă versoul mandatului avocatului Andrian Paladii nu a fost îndeplinit în conformitate cu prevederile art.81 CPC și anume nu au fost consemnate drepturile și împuternicirile reprezentantului, în special dreptul de a ataca hotărîrea instanței de judecată.

Astfel, mandatul Seria MA nr. 0473524 din 12 noiembrie 2015 avocatului Andrian Paladii, nu corespunde cu formularul mandatului avocatului și nu poate sta ca temei a împuternicirilor avocatului, deoarece se contrazice cu prevederile art. 81 CPC. Or, potrivit normei citate supra, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărîrea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, dreptul de ataca hotărîrea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului. În mandatul anexat la materialele pricinii nu este indicat că avocatul Andrian Paladii este împuternicit cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Andrian Paladii în interesele lui Valeriu Cușnir, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Cușnir împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază al Ministerului Afacerilor Interne”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat a Muncii privind obligarea de a încheia contract individual de muncă pe termen nedeterminat, efectuarea mențiunilor în carnetul de muncă și încasarea plăților pentru concediul nefolosit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas