

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: I. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1596/16

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Avasiloaie Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Avasiloaie Dumitru împotriva Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău, Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă sect. Botanica mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea Agenției pentru ocuparea Forței de muncă să fie înregistrat ca șomer din data de 25 martie 2014, cu oferirea ajutorului pentru șomaj din această dată, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Avasiloaie Dumitru și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 27 mai 2015, Avasiloaie Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău, Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă sect. Botanica mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea Agenției pentru ocuparea Forței de muncă să fie înregistrat ca șomer din data de 25 martie 2014, cu oferirea ajutorului pentru șomaj din această dată, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 decembrie 2013, a fost concediat de la serviciu în baza reducerii funcției de director comercial. La 02 ianuarie 2014, s-a prezentat la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a sectorului Botanica, cu toate actele necesare pentru a fi înregistrat la Agenție cu statut de șomer. Însă, i s-a refuzat înregistrarea din motiv, că este membru și președinte al Cooperativei de producție „Curățenie”.

Menționează reclamantul că, s-a conformat cerințelor invocate și a demisionat din calitatea de președinte și de membru al cooperativei menționate.

La data de 28 februarie 2014, s-a prezentat la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă sectorul Botanica, cu actele suplimentare și anume: extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în care el nu mai figura în calitate de președinte, procesele-verbale ale Adunării Generale ale Cooperativei de producție „Curățenie” cu privire la demisia benevolă și transmiterea cotei părți altui membru al Cooperativei, extrasul din Registrul membrilor cooperativei.

Însă, i s-a refuzat din nou înregistrarea, invocându-se faptul, că este asociat al Cooperativei. A explicat, că Camera înregistrării de Stat nu face radierea membrilor cooperativei. Conform Legii nr.1007-XV din 25.04.2002 privind cooperativele de producție (art. 9, art. 51 al. (1) lit. d), cooperativa este obligată să asigure păstrarea Registrului membrilor cooperativei, ceea ce a și făcut cooperativa nominalizată.

Însă Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a sectorului Botanica din nou a refuzat înregistrarea sa ca șomer, explicând, că trebuie să consulte organele ierarhic superioare.

Indică reclamantul că, tocmai la 17 aprilie 2014, a fost înregistrat ca șomer și imediat i s-a propus oferte de muncă la două firme. S-a prezentat la ambele firme pentru interviu.

Astfel, prima firmă, solicita-se lucrător cu mașină proprie pentru lucru în teritoriu prin republică (însă reclamantul nu dispune de mașină proprie). La firma a doua „Amber-Term” - în cadrul interviului, a pus întrebări ce țin de condițiile de angajare, inclusiv data angajării. Însă, persoana responsabilă de la Serviciul Personal s-a înervat pe faptul că pune multe întrebări și a refuzat să discute în continuare, refuzând să-i semneze certificatul pentru Agenție.

Agenția i-a propus un alt loc de muncă la aceeași firmă – „Amber-Term”, dar de data aceasta firma respectivă a invocat faptul, că reclamantul nu corespunde funcției, deoarece nu este atestat. Firma a eliberat un certificat pentru Agenție, unde a indicat, că reclamantul nu corespunde funcției. La insistența sa a cerut înscrierea pentru prima ofertă, la care firma i-a scris, că el a refuzat să fie angajat, ceea ce nu corespunde realității (fapt ce a indicat în acest certificat).

Consideră reclamantul, că reprezentantul firmei, intenționat nu dorea să-l angajeze la serviciu.

Agenția pentru Ocuparea Forței de muncă, respectiv, i-a refuzat să-i plătească ajutorul de șomaj.

Consideră reclamantul, că motivele invocate pentru refuz, nu sunt fondate. Agenția tergiversând înregistrarea sa ca șomer, nu a ținut cont de faptul, că el nu a refuzat neîntemeiat nici o ofertă de muncă care i s-a propus.

Mai indică reclamantul că, din luna ianuarie 2014 și pînă la momentul adresării cu prezenta cerere în instanță s-a prezentat regulat la Agenție.

La cererea prealabilă din 06 mai 2015, a primit răspuns negativ, fiindu-i îngrădit dreptul pretins de a fi înregistrat din data de 25 martie 2014 la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ca șomer și a i se acorda ajutor de șomaj din data de 25 martie 2014.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile sale, pîrîtul și copîrîtul i-au cauzat

un prejudiciu moral, exprimat prin suferințe psihice, exprimate prin faptul, că nu are surse de existență, nu poate să întrețină familia, iar statul în persoana Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă nu dorește să-și onoreze obligațiunile asumate prin Legea nr.102-XV din 13.03.2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, din care considerente estimează prejudicial moral ca o satisfacție echitabilă echivalentă cu suma de 30 000 lei.

Solicită reclamantul, de a recunoaște ca ilegal refuzul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă de a-l înregistra ca șomer din 25 martie 2014, a obliga Agenția pentru ocuparea Forței de muncă să fie înregistrat ca șomer cu data de 25 martie 2014, cu oferirea ajutorului pentru șomaj din aceeași dată, precum și de a percepe în mod solidar de la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă sectorul Botanica, prejudicial moral în sumă de 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Avasiloaie Dumitru împotriva Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău, Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă sect. Botanica mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea Agenției pentru ocuparea Forței de muncă să fie înregistrat ca șomer din data de 25 martie 2014, cu oferirea ajutorului pentru șomaj din această dată și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de Avasiloaie Dumitru. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Avasiloaie Dumitru împotriva Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău, Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă sect. Botanica mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea Agenției pentru ocuparea Forței de muncă să fie înregistrat ca șomer din data de 25 martie 2014, cu oferirea ajutorului pentru șomaj din această dată, încasarea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 septembrie 2016, Avasiloaie Dumitru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, soluțiile acestora fiind adoptate în mod tendențios, fără aprecierea tuturor circumstanțelor pricinii date.

La 20 octombrie 2016, Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11.07.2016 (f.d. 102), cît și faptul că potrivit recursului aceasta a fost recepționată de recurent la 14.07.2016 (f.d. 108), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Avasiloaie Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele

recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Avasiloaie Dumitru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Avasiloaie Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță