

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: G. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-1576/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Chimerciuc Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chimerciuc Nicolae împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, intervenienți accesorii Ministerul Educației al RM și Pleșco Vitalie, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, a fost casată hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2016 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2014, Chimerciuc Nicolae s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova și Pleșco Vitalie, solicitînd anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din anul 2005 a fost angajat în calitate de lector universitar la Catedra de medicină sportivă a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport. Ulterior, a fost angajat ca lector universitar la Catedra militară al acestei instituții. În luna decembrie 2008, prin Hotărîrea Senatului Universității, a fost ales în funcție de șef al Catedrei militare pe un termen de 5 ani, iar odată cu expirarea acestui termen, Senatul a anunțat un concurs de suplinirea funcției respective.

Menționează reclamantul că, la data de 07.02.2014, în ziarul „Făclia”, a fost publicat anunțul despre concursul pentru suplinirea posturilor vacante, inclusiv a Șefului catedrei militare a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport.

Consideră reclamantul, că acest anunț a fost făcut cu încălcarea punctului 6

al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 854 din 21.09.2010, care stipulează că, anunțarea publică a concursului pentru ocuparea posturilor didactice se face în baza unui aviz, publicat de către instituția de învățământ într-un ziar de profil, în alte ziare de circulație republicană și pe site-ul instituției de învățământ superior, în care se indică termenele și condițiile de participare la concursul respectiv, însă, în avizul publicat în ziarul „Făclia” din 07.02.2014, condițiile de participare la concurs nu au fost indicate.

Indică reclamantul că a depus cerere de participare la acest concurs. Conform regulii, acest concurs a fost efectuat mai întâi în cadrul Catedrei militare la 19.03.2014, la fel cu încălcarea condițiilor pct. 18 al aceleiași Hotărîri de Guvern, unde este stipulat că Catedra, prin vot secret, își exprimă opinia pro/contra pentru ocuparea postului de către persoana respectivă. La vot participă doar personalul didactic de bază al catedrei. La caz însă, la ședința din 19.03.2014 (proces verbal nr. 6) au participat șeful catedrei și doar profesorii catedrei militare, care activează prin cumul. Consideră că, persoanele angajate prin cumul nu aveau dreptul să participe la vot. Astfel, din procesul verbal nr.6 reiese că una și aceeași persoană participantă la ședința catedrei a votat pentru ambele persoane candidate la funcția de șef de catedră, ceea ce este ilegal.

Relevă că, la ședința Senatului din 28 martie 2014, la concursul de alegerea șefului Catedrei militare au fost propuse 2 candidaturi, inclusiv și candidatura sa. Ca membru al Senatului a observat că administrația pîrîtului nu a cerut de la candidați să prezinte pînă la efectuarea procedurii de votare, a programelor de activitate, gradul științific. În aceeași zi, prin vot secret, șef al catedrei militare prin Hotărîrea Senatului, prin procesul verbal nr.5, cu majoritatea voturilor a fost ales o altă persoană.

Susține că nu este de accord cu Hotărîrea Senatului din 28 martie 2014, din următoarele motive:

Conform pct.6 al Regulamentului cu privire la ocuparea posturilor de conducere și alegerea organelor de conducere în instituțiile de învățământ superior din Republica Moldova sunt stipulate cerințe generale față de cadrele de conducere numite în posturi de conducere și anume: să fie cetățeni ai Republicii Moldova; să posede grad și titlu științifico-didactic în domeniul respectiv; să cunoască limba de stat, conform legii despre funcționarea limbilor pe teritoriul Republicii Moldova; să prezinte un program privind activitatea unității corespunzătoare; să nu depășească vîrsta de pensionare.

Susține că candidatul, care a fost ales la funcția de șef de catedră militară - Vitalie Pleșca, nu posedă grad și titlu științifico-didactic în domeniul respectiv. Mai mult, persoanei necunoscute de către membrii senatului, candidat la funcția de șef de catedră, care nu a prezentat un program de activitate a catedrei membrilor Senatului, nu i-a fost adresată nici o întrebare, în schimb a fost ales la funcția de șef de catedră cu majoritatea voturilor.

Consideră că, alegerile nu au fost corecte, în rezultatul cărora reclamantul, vădit, nelegitim nu a fost reconfirmat în funcția pe care o deținea. Dezacordul său

1-a exprimat la 01.04.2014, adresându-se către Președintele Senatului, care este concomitent șeful administrației Universității de Stat de Educație Fizică și Sport cu o cerere prealabilă, prin care a contestat procedura efectuată de către Senat a concursului de suplinirea postului de Șef al Catedrei Militare. La data de 03.04.2014, prin scrisoarea nr.01-14/576, contestația a fost respinsă.

La data de 08.04.2014, dînsul s-a adresat cu o contestație în adresa Ministerului Educației a Republicii Moldova, atenționînd despre încălcările comise la petrecerea concursului de suplinire a postului de șef al Catedrei militare din cadrul instituției susmenționate, însă nu a primit nici un răspuns, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamantul, anularea hotărîrii Senatului Universității de Educație Fizică și Sport din 28 martie 2014 (procesul verbal nr.5) privind alegerea prin concurs al Șefului catedrei militare ca nelegitimă în temeiul Legii contenciosului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de Cimerciuc Nicolae, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2014 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată.

După rejudecarea pricinii, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Chimerciuc Nicolae împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, intervenienți accesorii Ministerul Educației al RM și Pleșco Vitalie, privind anularea actului. S-a anulat în totalitate Hotărîrea Senatului Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din 28 martie 2014 privind alegerea d-lui Pleșco Vitalie, prin concurs, în postul de șef al Catedrei militare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2016 și emisă o hotărîre nouă, prin care:

-S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Chimerciuc Nicolae către Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, intervenienți accesorii Ministerul Educației al RM și Pleșco Vitalie, privind anularea Hotărîrii Senatului Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din 28 martie 2014 privind alegerea d-lui Pleșco Vitalie, prin concurs, în postul de șef al catedrei militare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Chimerciuc Nicolae a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că

decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chimerciuc Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Chimerciuc Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Chimerciuc Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță