

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1567/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lundion-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundion-Prim” împotriva Serviciului Vamal și a Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea refuzului, actului de inspecție și a deciziei la declarația vamală, obligarea modificării valorii în vamă a mărfii cu restituirea dreptului de import,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundion-Prim” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2014, SRL „Lundion-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea refuzului nr. 28/11-15863 din 08 decembrie 2014 ca fiind ilegal; anularea actului de inspecție și a deciziei Biroului Vamal la declarația nr. I 27606 din 17 noiembrie 2014 prin care s-a dispus aplicarea metodei nr. 6 la determinarea valorii în vamă a mărfii; obligarea pârâtului la modificarea valorii în vamă a mărfii la prețul declarat de SRL „Lundion-Prim” și restituirea reclamantului drepturilor de import încasate ilegal în sumă de 40 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Lundion-Prim” a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2014 încheiat cu Torman TEKSTIL DERI ve INS SAN ve TIC LTD STI, SRL „Lundion-Prim” a importat pe teritoriul Republicii Moldova marfă în valoare de 4 891,5 dolari SUA,

În scopul vămuirii mărfii importate, a prezentat Biroului Vamal Chișinău un șir de acte și anume: contractul de vânzare - cumpărare 11.11.2014, factura comercială (invoce) din 14.11.2014, scrisoarea de trăsură internațională din 14.11.2014, declarația de export din 14.11.2014, calculul cheltuielilor de transport din

17.11.2014, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, carnetul TIR, dispoziția de plată din 12.11.2014, Paking list din 12.11.2014, certificat de origine din 14.11.2014, permisul de conducere internațional al șoferului, lista de prețuri de la vânzător și declarația vamală nr. I 27 606 din 17.11.2014. Însă, organul vamal, sub pretextul că aceste date nu confirmă valoarea mărfii în vamă a solicitat acte suplimentare.

Mai indică reclamanta că, ulterior, organul vamal a refuzat să determine și să încaseze drepturile de import reieșind din valoarea mărfii ce rezultă din declarația vamală nr. 3019127606 din 17 noiembrie 2011, obligînd SRL „Lundion-Prim” să vămuiască marfa din valoarea majorată, din suma de 188 003 lei 03 bani. Astfel în rezultatelor acțiunilor ilegale ale organului vamal, SRL „Lundion-Prim” a fost obligată să achite drepturi de import în sumă totală de 65 667,78 lei, adică cu 40 000 lei mai mult decît urma să achite din valoarea reală a mărfii importate.

Afirmă reclamanta că, nefiind de acord cu actele emise a solicitat anularea acestora, cu modificarea valorii a mărfii în vamă deoarece s-a conformat integral cerințelor legii, iar temeuri de a determina valoarea mărfii în vamă conform metodei nr.6 nu existau, însă pîrîtul nu s-a expus asupra legalității acestei cereri în fond, dar s-a expus doar asupra termenului de prescripție.

Menționează reclamanta că, termenul de atac al actelor eliberate de organele vamale este de 10 zile din momentul comunicării acestora. Astfel, actul a fost comunicat la 20.11.2014, iar cererea prealabilă a fost depusă la 01.12.2014 în ultima zi a termenului acordat.

Solicită reclamanta SRL „Lundion-Prim”, anularea refuzului Serviciului Vamal nr. 28/11-15863 din 08 decembrie 2014 ca fiind ilegal; anularea actului de inspecție și a deciziei Biroului Vamal la declarația nr. I 27606 din 17 noiembrie 2014 prin care s-a dispus aplicarea metodei nr. 6 la determinarea valorii în vamă a mărfii; obligarea pîrîtului la modificarea valorii în vamă a mărfii la prețul declarat de SRL „Lundion-Prim” și restituirea reclamantului drepturilor de import încasate ilegal în sumă de 40 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Lundion-Prim” împotriva Serviciului Vamal și a Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestare actului administrativ și anume anularea refuzului nr. 28/11-15863 din 08.12.2014, actului de inspecție și deciziei la declarația nr. I 27606 din 17.11.2014, obligarea modificării valorii în vamă a mărfii cu restituirea dreptului de import în mărime de 40 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Lundion-Prim” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 august 2016, SRL „Lundion-Prim” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 03 octombrie 2016, Biroul Vamal Chișinău a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.08.2016 (f.d. 219), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Lundion-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Lundion-Prim” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundion-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță