

Dosarul nr. 2rc-885/16

Instanța de fond: CA Cahul – R. Petrov

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Valentina Țîu administratorul fondator al ÎI „Valentina Țîu”, în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul împotriva Întreprinderii Individuale „Valentina Țîu” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul a înaintat cerere introductivă împotriva ÎI „Valentina Țîu” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI „Valentina Țîu” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Burzacovschi Cristina”.

În cadrul derulării procesului la 18 iulie 2016 Burzacovschi Cristina a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea onorariului în sumă de 16.800 lei și a cheltuielilor administratorului pe perioada de observație în sumă de 802 lei (f.d. 49 - 51).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina privind stabilirea remunerației, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina pentru perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 16.800 lei. S-a compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina în activitatea sa, în

perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 802 lei. S-a încasat din contul Valentinei Țîu administratorul fondator al ÎI „Valentina Țîu” în beneficiul administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina suma de 16.800 lei cu titlu de remunerație și suma de 802 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcțiilor (f.d. 150 - 152).

La 15 august 2015 Valentina Țîu administratorul fondator al ÎI „Valentina Țîu” a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 22 iulie 2016 a admis cererea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina privind stabilirea remunerației, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina pentru perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 16.800 lei. A compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina în activitatea sa, în perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 802 lei. A încasat din contul Valentinei Țîu administratorul fondator al ÎI „Valentina Țîu” în beneficiul administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina suma de 16.800 lei cu titlu de remunerație și suma de 802 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcțiilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate prematur a admis cererea de încasare a remunerației administratorului pe perioada de observație a debitorului.

Conform art. 25 alin. (5) al Legii insolabilității, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sînt:

a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor;

b) examinarea situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive;

c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolabilitate, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului;

e) sesizarea de urgență a instanței de insolabilitate în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate;

f) verificarea creanțelor și, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor;

g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvență;

i) primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa;

j) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți;

k) accesul în spațiile de serviciu ale debitorului și studierea documentelor care se află acolo;

l) adresarea către instanța de insolvență a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale;

m) sesizarea instanței de insolvență în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

Alin. (6) al aceluiaș articol prevede că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Colegiul consideră că instanța de insolvență incorect a constatat că onorariul administratorului pentru perioada de activitate urmează a fi în sumă de 16.800 lei, or, aceasta urma să verifice și să constate care este timpul efectiv lucrat și respectiv care este remunerația.

Astfel că administratorul provizoriu ÎI „Burzacovschi Cristina” a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea remunerării de la Valentina Țîu administratorul fondator al ÎI „Valentina Țîu”, invocând lucrul efectuat pentru perioada 06 mai 2016 – 07 iulie 2016 în marime de 16.800 lei și cheltuielile suportate în sumă de 802 lei.

Din analiza acestei cereri se constată că, administratorul solicită încasarea cheltuielilor și a remunerării, însă în sprijinul cerințelor sale nu anexează careva probe ce ar adevăra cheltuielile suportate și nici nu prezintă un calcul din care derivă mărimea sumei solicitate ca remunerare.

Instanța de insolvență a constatat că pe perioada derulării procesului de insolvență față de ÎI „Valentina Țîu”, exercitând funcția de administrator provizoriu a exercitat un volum de lucru, însă instanța de judecată nu a ținut cont că volumul exercitat de către administratorul provizoriu nu este atât de voluminos.

Prin urmare marimea sumei remunerării muncii administratorului provizoriu ÎI „Burzacovschi Cristina” ca fiind exagerată, stabilită arbitrar și neargumentat. Iar, careva apreciere referitor la temeinicia cheltuielilor invocate nu a fost dată. Administratorul provizoriu în susținerea solicitărilor sale nu a prezentat instanței de judecată careva probe de confirmare a cheltuielilor suportate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Cahul nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Valentina Țîu administratorul fondator al Întreprinderii Individuale „Valentina Țîu”.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul împotriva Întreprinderii Individuale „Valentina Țîu” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Se remite cauza la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecarea chestiunii ce ține de remunerarea administratorului provizoriu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas