

Prima instanță: Judecătoria Soroca (L. Ciuhrii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Albu, A. Toderăș)

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 24 decembrie 2015, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Soroca solicitând anularea deciziei nr.3/37 din 02 octombrie 2015 „Cu privire la transmiterea în folosință a terenului aferent construcției din str. M. Sadoveanu, 21, beneficiar Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 02 octombrie 2015 Consiliului orășenesc Soroca a adoptat decizia nr. 3/37 „Cu privire la transmiterea în folosință a terenului aferent construcției din str. M. Sadoveanu, 21, beneficiar Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia”.

Menționează că, în rezultatul controlului privind legalitatea actului emis, s-a constatat că decizia în cauză este ilegală, despre ce a fost notificat Consiliul orășenesc Soroca la data de 09 octombrie 2015. Însă, nu a primit răspuns.

Susține că, decizia contestată este ilegală, deoarece conform art. 22 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei sau al subdiviziunii de resort al serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Conform Regulamentului privind funcționarea Consiliului orașenesc Soroca, comisiile de specialitate se aleg pe întreaga perioadă de activitate a Consiliului. Ședința Comisiei de specialitate este deliberativă dacă la ea participă majoritatea membrilor comisiei. Deciziile comisiei de specialitate se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor ei. Ședințele comisiei de specialitate se contrasemnează în procese verbale.

Conform procesului verbal al ședinței comisiei pentru dezvoltarea infrastructurii orașului, amenajarea teritoriului, probleme funciare din 25 septembrie 2015, întrebarea „Cu privire la formarea bunului imobil din str. M. Sadoveanu” nu a fost discutată și a fost exclusă. Iar, pârâtul a adoptat o decizie fără a fi însoțită de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului.

Prin încheierea din 10 martie 2016 a Judecătoriei Soroca a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia”.

Prin hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Soroca cu privire la anularea deciziei nr.3/37 din 02 octombrie 2015 „Cu privire la transmiterea în folosință a terenului aferent construcției din str. M. Sadoveanu, 21, beneficiar Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia”.

La data de 29 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și s-a oferit termen pentru prezentarea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept și probele invocate în susținerea apelului până la data de 31 mai 2016 ora 16:00.

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca.

La data de 02 septembrie 2016, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel din 31 mai 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul stabilit, prin intermediul judecătoriei Soroca, deoarece rezultând din prevederile art.364 Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la data de 31 mai 2016, iar recursul a fost declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 02 septembrie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată părților la data de 06 iunie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.88), însă, date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 02 septembrie 2016 de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Materialele pricinii atestă că prin încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și s-a oferit termen pentru prezentarea cererii de apel motivate până la data de 31 mai 2016 ora 16:00 (f.d.82).

Tot aici, este de menționat că încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Bălți a fost expediată Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 17 mai 2016 (f.d.83) și recepționată la data de 20 mai 2016, conform avizului de recepție (f.d.84).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La caz, Colegiul notează că în termenul stabilit de către instanța de apel, apelantul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a înlăturat neajunsurile indicate, ceea ce, în consecință, a servit temei pentru restituirea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca, prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel

Bălți, rezultând din prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentul recurentului precum că cererea de apel motivată ar fi fost depusă în termen prin intermediul Judecătoriei Soroca rezultând din prevederile art. 364 Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat avea obligația de a depune cererea de apel cu motivele de fapt și de drept la Curtea de Apel Bălți în termenul indicat.

În conformitate cu art. 367 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, Președintele primei instanțe, după ce primește cererea de apel, înscrisurile și alte probe alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță, dispune înregistrarea imediată a cererii de apel. După expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.

În speță, Colegiul relevă că în legătură cu depunerea inițial la data de 29 aprilie 2016 a cererii de apel de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca, dosarul a fost transmis instanței de apel la data de 06 mai 2016 și recepționat la data de 10 mai 2016 pentru examinarea pricinii în ordine de apel, în conformitate cu prevederile art. 367 alin.(3) Cod de procedură civilă (f.d.80). Iar, la data de 11 mai 2016, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul a fost repartizat judecătorului Curții de Apel Bălți (f.d.81).

Astfel, actul de procedură prin depunerea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept până la data de 31 mai 2016 ora 16:00, la caz, urma a fi efectuat direct în Curtea de Apel Bălți, deoarece cauza era deja în procedura instanței de apel.

Colegiul consideră irelevantă invocarea de către recurent a prevederilor art. 364 Cod de procedură civilă întru confirmarea respectării prevederilor legale la depunerea cererii de apel suplimentar în instanța de fond, deoarece această normă procedurală se referă la înregistrarea inițială a cererii de apel, dar nicidecum la apelul suplimentar.

Colegiul reiterează că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și-a realizat acest drept procedural și a depus la data de 29 aprilie 2016 la Judecătoria Soroca cererea de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca, doar că nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, ceea ce, în consecință, a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului întru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, conform încheierii din 12 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, rezultând din prevederile art. art. 365 alin.(1) lit. d),e), 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 365 alin.(1) lit. d), e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin urmare, Colegiul conchide că apelantul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat eronat a depus cererea de apel suplimentară la data de 27 mai 2016 în instanța de fond, în condițiile când acesta era obligat în contextul

prevederilor legale menționate *supra* de a o depune în instanța de apel, instanța care și i-a oferit termen pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

Colegiul precizează că dosarul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia” cu privire la contestarea actului administrativ, se afla deja în procedura Curții de Apel Bălți, dar nicidecum în procedura Judecătoriei Soroca. Astfel și cererea de apel suplimentară urma fi depusă în Curtea de Apel Bălți.

Tot aici, este de menționat că în dispozitivul încheierii din 12 mai 2016, instanța de apel a menționat expres că neîndeplinirea în termen a indicațiilor, va duce la restituirea cererii de apel, condiție ce rezultă și din prevederile art.369 alin.(1) lit.a) cod de procedură civilă.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a executat indicațiile instanței de apel conform încheierii din 12 mai 2016, or, alte înscrisuri care să ateste contrariul la materialele pricinii lipsesc.

Mai mult, depunerea cererii de apel suplimentare în instanța de fond în rezultatul acordării termenului de către instanța de apel, contravine prevederilor legale, în condițiile când instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca din motiv că apelul a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 365 alin.(1) lit. d),e) Cod de procedură civilă.

În speță, Colegiul conchide că acțiunile apelantului Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și respecta drepturile și obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Concomitent Colegiul decelează că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu și-a realizat drepturile.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel din motivul nedepunerii în termen a apelului motivat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și neîndeplinirea actelor de procedură conform normelor de drept

procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 31 martie 2016 a Judecătoriei Soroca, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, cu menținerea încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Soroca, intervenient accesoriu Centrul de Resurse pentru Tineret „Dacia” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală