

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: E. Sanduța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-2475/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Covali Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Victor împotriva Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” cu privire la anularea parțială a hotărârii direcției întovărășirii, procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” și a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Criuleni din 02 octombrie 2015 fiind emisă hotărâre nouă în partea casată,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2014, Covali Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” cu privire la anularea parțială a hotărârii direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este membru al Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, din anul 1999, care este amplasată în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni și deține în proprietate lotul cu numărul 83.

După ce a fost ales în calitate de membru al Comisiei de revizie a întovărășirii, s-a adresat cu mai multe cereri către președintele și direcției întovărășirii, prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la modul de încasare și gestionare a banilor încasați cu titlu de cotizații speciale.

A menționat că, dat fiind faptul, că președintele și direcția Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” îi îngrădeau dreptul la informație, refuzând să-i prezinte actele solicitate pentru a-l informa despre corectitudinea activității

direcției, la data de 09 septembrie 2013, a acționat întovărășirea în judecată, iar în ședința de judecată, președintele Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, Ghenadie Morozov i-a eliberat actele solicitate, din care motiv a depus cerere cu privire la încetarea procesului, renunțând la acțiune și la încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează reclamantul că, după ce la 15.01.2014, a primit devizul de venituri-cheltuieli pentru anul 2013, s-a convins că acesta este un deviz estimativ, calculele sunt exagerate la toate pozițiile legate de lucrările și cheltuielile de logistică, care nu este aprobat nici de adunarea generală a membrilor, nici de adunarea împuterniciților, iar din actele primite rezultă, că președintele și direcția Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, nu au elaborat un deviz de cheltuieli aparte referitor la reparația drumului care să fie unul real și detaliat și, dat fiind faptul, că nu s-a convenit asupra unui mod echitabil de colectare a banilor pentru efectuarea acestor lucrări, intenția de a repara drumul ce leagă Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie”, de traseul Cernăuți-Bălți-Tiraspol a rămas pe hârtie.

Reclamantul a mai indicat că, până în prezent administrația întovărășirii nu a elaborat nici un deviz de venituri-cheltuieli sau un caiet de sarcini referitor la lucrările de reparație a drumului pentru anii 2012 și 2013, care să fi fost aprobat de către adunarea generală a membrilor întovărășirii. De asemenea, reclamantul indică că mai mult din jumătate din membrii întovărășirii, inclusiv și el, s-au abținut de la achitarea cotizațiilor speciale pentru lucrările de reparație a drumului, până când administrația nu va elabora și a prezenta un deviz de cheltuieli real detaliat pe manoperă, materiale și alte cheltuieli legate de efectuarea berării or de reparație a drumului. Mai mult ca atât, au apărut dubii asupra listei împuterniciților și a rezultatelor voturilor date de împuterniciți la adunările din 05 aprilie 2013 și 28 iunie 2013.

Mai indică că, la data de 04.02.2014, a depus o cerere către președintele întovărășirii în baza Legii cu privire la accesul la informație, prin care a solicitat să i se elibereze copiile unor documente ce țin de activitatea economică și administrarea întovărășirii. Scopul solicitării informației respective a fost de a clarifica faptul, din care motiv el și alți membri ai întovărășirii nu sunt reprezentați de nimeni la adunările reprezentanților împuterniciți ai Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, cererea menționată a fost recepționată personal de către președintele întovărășirii Ghenadie Morozov.

La data de 18.02.2014, a avut loc adunarea direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” la care a fost pusă în discuție și cererea reclamantului, iar la data de 28.02.2014, neprimind răspunsul la cererea privind accesul la informație, a fost informat că, din data de 18.02.2014 este exclus din membrii întovărășirii și deoarece el nu mai este membru, membrii direcției au decis de a se abține de la furnizarea informației și eliberarea actelor solicitate.

La data de 06.03.2014, a acționat Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” în instanța de judecată cu privire la îngrădirea dreptului de acces la informația cu caracter public. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 aprilie 2014, instanța a obligat administrația Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” să-i furnizeze

informația și să-i elibereze documentele solicitate prin cererea din 04 februarie 2014.

A menționat reclamantul că anterior, în luna septembrie 2013, de asemenea a acționat întovărășirea în instanța de judecată referitor la îngrădirea dreptului de acces la informație, iar prin hotărârea instanței din 15.01.2014, administrația Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” a fost obligată să furnizeze informația și să-i elibereze documentele solicitate.

Astfel reclamantul consideră, că anume insistența sa de a descoperi ilegalitățile comise de către direcția întovărășirii privitor la gestionarea banilor acumulați de la membrii acesteia, au servit drept cauză de a-l exclude din membrii întovărășirii.

La 16.03.2014, s-a adresat cu o cerere către direcția Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” prin care a solicitat să fie anulată hotărârea din 18 februarie 2014 prin care a fost exclus din membrii întovărășirii, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns în scris la cererea înaintată, iar la data de 19.03.2014, a atacat hotărârea direcției întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” la organul administrației publice locale Consiliul comunei Hrușova și Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni, însă în prezent nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Astfel, reclamantul consideră, că prin îngrădirea dreptului său de a participa la ședința direcției ce ține exclusiv de excluderea sa din întovărășire prin neinformarea despre convocarea ședinței direcției, i-au fost încălcate drepturile garantate de statutul întovărășirii. Mai mult ca atât, hotărârea direcției IP „Galbenă Gutuie” din 18.02.2014, nu a fost aprobată până în prezent de Adunarea generală a membrilor și nici a împuterniciților, iar procedura excluderii din membrii întovărășirii a fost încălcată.

Astfel, reclamantul Covali Victor consideră, că hotărârea direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie” privind excluderea sa din membrii întovărășirii expusă în procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014 este pasibilă de a fi anulată, iar din cauza excluderii din membrii întovărășirii se află într-o stare de frustrare, depresie morală și de umilință, solicitând încasarea de la Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 02 octombrie 2015:

-A fost admisă parțial acțiunea;

-S-a anulat hotărârea direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014, în partea în care Covali Victor a fost exclus din membrii întovărășirii;

-S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Covali Victor împotriva Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, intervenient accesoriu Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni și Consiliul comunei Hrușova raionul Criuleni, cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată;

-S-a încasat de la Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 22 octombrie 2015, Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” a declarat

apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Criuleni din 02.10.2015 în partea anulării hotărîrii direcției Întovărășirii Pomicole „Galbena Gutuie”, procesul-verbal nr. 1 din 18.02.2014 în partea în care Victor Covali a fost exclus din membrii întovărășirii, cu emiterea pe acest capăt a unei noi decizii prin care pretențiile reclamantului să fie respinse ca neîntemeiate precum și casarea hotărîrii Judecătorei Criuleni din 02.10.2015 în partea încasării de la Întovărășirea pomicolă „Galbenă Gutuie” în beneficiul statutului a taxei de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, s-a admis cererea de apel declarată de către Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie”, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Criuleni din 02 octombrie 2015, în partea în care a fost admisă acțiunea reclamantului Covali Victor împotriva pîrîtei Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” și a fost anulată hotărârea direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014, în partea în care Covali Victor a fost exclus din membrii întovărășirii, și în această parte s-a adoptat o hotărîre nouă prin care:

-S-au respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Covali Victor împotriva pîrîtei Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie”, privind anularea hotărîrii direcției Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, procesul-verbal nr. 1 din 18 februarie 2014, în partea în care Covali Victor a fost exclus din membrii întovărășirii;

-S-a casat hotărârea Judecătorei Criuleni din 02 octombrie 2015, în partea în care a fost încasat de la pîrîta Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei;

-S-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 02 octombrie 2015, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Covali Victor împotriva Întovărășirii Pomicole „Galbenă Gutuie”, intervenient accesoriu Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni și Consiliul comunei Hrușova raionul Criuleni, cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 august 2016, Covali Victor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Criuleni din 02 octombrie 2015 prin care a fost anulată hotărîrea direcției ÎP „Galibenă Gutuie” expusă în procesul verbal nr. 1 din 18.02.2014, în partea în care a fost exclus din membrii acestei întovărășiri, cu încasarea de la intimat a taxei de stat în mărime de 150 lei. A solicitat recurentul încasarea de la ÎP „Galibenă Gutuie” în folosul său prejudiciul moral care i s-a cauzat, echivalent sumei de 5 000 lei, cît și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu depunerea și examinarea prezentei acțiuni de către instanțele judecătorești.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că cu decizia instanței de apel nu este de acord, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, fiind interpretată în mod eronat legea. Indică recurentul că, decizia instanței de apel nu este întemeiată pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe

probele cercetate în ședința de judecată, instanța nu a dat apreciere probelor prezentate de către acesta.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurentul Covali Victor la 16.06.2016 (f.d. 218 vol. I), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Covali Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Covali Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Covali Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță