

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînză Liuba privind obligarea încasării sumei în ordine de regres,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2016 avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînză Liuba privind obligarea încasării sumei în ordine de regres,

Prin încheierea din 03 august 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana; s-a remis lui avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate anexele; s-a explicat avocatului Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri.

La data de 23 august 2016 Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana au depus cerere de apel împotriva încheierii din 03 august 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînză Liuba privind obligarea încasării sumei în ordine de regres, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de grad egal, drept motiv invocînd că pârâtul în prezenta speță este Brînză Liuba care activează în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fapt ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina

spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

După cum rezultă din actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînza Liuba, Nedelcu Ilia a solicitat obligarea încasării sumei în ordine de regres.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în pricina dată sunt prezente premisele ce generează strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, motivul fiind că pîrîtul în cauza respectivă este Brînza Liuba, care activează în funcție de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și din aceste considerente există bănuiele că la soluționarea pricinii nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea pricinii civile la cererea de chemare înaintată de avocatul Eurocontact Transnațional - Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînza Liuba privind obligarea încasării sumei în ordine de regres, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, înaintat de Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eurocontact Transnațional Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Brînza Liuba privind obligarea încasării sumei în ordine de regres, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală