

## DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Beșleagă Alexandru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Beșleagă Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea stabilirii și achitării indemnizației lunare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

### c o n s t a ț ă

La 23 iulie 2015, Beșleagă Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova (în continuare IGP al MAI) privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea stabilirii și achitării indemnizației lunare.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că începînd cu anul 1996 activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inițial fiind înmatriculat la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, pe care a absolvit-o în anul 2001 și ulterior, începînd cu anul 2001, și-a început activitatea în organele de poliție, în domeniul combaterii traficului de persoane.

Menționează că, începînd cu luna septembrie anul 2008 și până la 30 august 2013, a fost promovat în funcția de șef de Secție investigații a CCTP, pentru anumite merite și rezultate realizate în activitatea profesională.

La 11 ianuarie 2013, prin ordinul MAI nr.5 din 04 ianuarie 2013 a fost preavizat despre reducerea funcției pe care o deținea, iar în baza ordinului nr.353 ef. din 30 august 2013, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale MAI a fost transferat în funcția de ofițer de investigație al Biroului zonal poliție criminal al SP nr.3 Lozova al IP Strășeni, cu eliberarea din funcția de șef al Secției investigații a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Nefiind de acord cu ordinul menționat, l-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013 a fost anulat pct. 1.3 din ordinul IGP nr. 353 ef. din 30 august 2013 „cu privire la transfer”, cu obligarea IGP al MAI să-l reangajeze, în funcția de șef al Secției investigații excepționale a Centrului pentru Combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații din cadrul IGP al MAI.

Sustine că, nefiind executată hotărârea menționată, la 12 noiembrie 2013 s-a adresat CCTP al IGP cu cerere, prin care a informat despre depunerea la 05 noiembrie 2013 a copiei autentificate a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013 și a solicitat să fie informat despre începerea îndeplinirii atribuțiilor funcționale.

Astfel, prin răspunsul IGP din 26 noiembrie 2013 a fost informat că, cererea a fost examinată și că procedura respectivă urmează a fi efectuată odată cu emiterea actului administrativ privind anularea pct. 1.3 din ordinul IGP nr. 363 ef. din 30 august 2013, în partea ce ține de transferul în funcția de ofițer de investigație al IP Strășeni și numirea în funcție de șef al Secției investigații excepționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de IGP al MAI și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013.

Specifică reclamantul că, după examinarea pricinii civile în instanța de apel, a primit titlul executoriu și l-a înaintat spre executare, iar la rândul său, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare, însă decizia instanței de apel nu a fost executată, pe când era executorie de drept.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a respins recursul declarat de IGP și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014.

Totodată, relevă că, în această perioadă de timp a activat în cadrul IP Strășeni.

Suplimentar menționează că, prin pct. 1 al ordinului IGP al MAI nr. 296 ef. din 21 mai 2014, pentru absența fără motive întemeiate de la serviciu, începând cu 29 aprilie 2014 și până la 21 mai 2014, dânsul a fost sancționat disciplinar cu „concedierea”.

Nefiind de acord cu ordinul enunțat, l-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 iulie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost anulat pct. 1 al ordinului IGP al MAI nr.296 ef.

din 21 mai 2014 privind sancționarea lui disciplinară, cu „concediere” și încasarea prejudiciului moral.

Așadar, prin ordinul nr.513 ef. din 22 august 2014 dânsul a fost restabilit în funcția de ofițer de investigație al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 3 (Lozova) al Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP și s-a anulat ordinul nr. 353 ef. din 30 august 2013 privind numirea în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al SP nr. 3 (Lozova) al IP Strășeni al IGP. S-a numit în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale MAI efectuate prin ordinul MAI nr. 71 din 28 februarie 2013, maiorul de poliție Beșleagă Alexandru în funcția de șef al Secției investigații cazuri excepționale a Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, eliberându-l din funcția de șef al Secției investigații al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al MAI, de la 30 august 2013, cu achitarea diferenței de salariu.

Mai menționează reclamantul că, până la 30 decembrie 2014, dânsul a activat în această funcție, iar ulterior a fost numit în funcție de șef al Statului major în cadrul IP Centru mun. Chișinău.

Ca urmare, în perioada iulie anul 2013 - decembrie anul 2014, nu i-a fost stabilită și achitată indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucrul cu confidenții, însă care urma a fi stabilită în mod obligatoriu. Prin răspunsul Direcției Finanțe a IGP din 04 mai 2014 i-a fost comunicat salariul primit pentru perioada menționată, fiind a fost informat că, indemnizația lunară solicitată se achită în baza prevederilor ordinului IGP nr. 1r din 23 iunie 2014, dânsul nefiind inclus în această perioadă în ordinul de stabilire a indemnizației, ceea ce nu acordă temei pentru achitarea acesteia.

Ulterior, s-a adresat pârâtului cu cerere, solicitând informații referitor la motivele neachitării indemnizației solicitate, iar prin răspunsul din 18 iunie 2014 primit la 21 iunie 2014 comunicându-i-se că, la 01 iulie 2013 dânsul nu a fost înaintat la Comisia centrală a IGP pentru stabilirea indemnizației lunare pentru organizarea și efectuarea activității speciale de investigații, deoarece în adresa Comisiei nu a parvenit careva propuneri privind rezultatele obținute și mărimea indemnizației preconizate. De asemenea, a fost informat despre faptul, că această indemnizație se stabilește de către Comisia sus-menționată, ce se convoacă o dată la un an potrivit prevederilor Regulamentului comisiilor de stabilire a indemnizațiilor angajaților organelor afacerilor interne pentru organizarea și efectuarea măsurilor operative de investigații și lucrul cu confidenții, aprobat prin ordinul MAI nr. 0023 din 29 septembrie 2006, i-ar colaboratorilor care erau eliberați din organele afacerilor interne din funcție și transferați în alte funcții, atribuțiile cărora nu prevedeau îndeplinirea măsurilor operative de investigații, achitarea indemnizației nu se efectuează.

Opinează reclamantul că, pentru perioada 01 iulie 2014 – 30 decembrie 2014, aflându-se în funcția de ofițer de investigații în cadrul IP Strășeni până la 22 august 2014, apoi fiind repus în funcția de șef al Secției CCTP până la 30 decembrie 2014, dânsul nu a fost înaintat pentru stabilirea indemnizației pentru această activitate menționată, or, din 23 iunie 2014 indemnizația se stabilește conform Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr. 1r, iar motivul că, în această perioadă nu a realizat careva indici la acest compartiment al activității speciale de investigații, nu poate fi reținut.

Consideră reclamantul că, refuzul IGP este unul neîntemeiat, care-i încalcă dreptul său constituțional cu privire la remunerarea muncii, fapt pentru care la 18 iulie 2015 s-a adresat IGP al MAI cu cerere prealabilă, solicitând calcularea și stabilirea indemnizației lunare pentru perioada de timp iulie anul 2013 – decembrie anul 2014 în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Solicită reclamantul, recunoașterea ilegalității refuzul IGP în vederea stabilirii și achitării indemnizației lunare la salariu de funcție, pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de timp iulie anul 2013 - decembrie anul 2014 și obligarea IGP de a stabili și achita indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de timp iulie anul 2013 - decembrie anul 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Beșleagă Alexandru. S-a considerat neîntemeiat refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI de a stabili și achita lui Beșleagă Alexandru indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să-i stabilească și să-i achite lui Beșleagă Alexandru indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de timp iulie anul 2013 - 27 februarie 2014, 30 aprilie 2014 - decembrie anul 2014, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. S-a respins pretenția lui Beșleagă Alexandru către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind stabilirea și achitarea lui Beșleagă Alexandru a indemnizației lunare la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de timp 28 februarie 2014-28 aprilie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea, IGP al MAI a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Beșleagă Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la obligarea stabilirii și achitării indemnizației lunare.

La 10 august 2016, Beșleagă Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 22 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat argumentele invocate în prima instanță.

Relevă suplimentar că, în perioada 01 iulie 2014 – 30 decembrie 2014 s-a aflat în funcția de ofițer de investigații în cadrul IP Strășeni până la 22 august 2014, apoi a fost repus în funcția de șef al Secției CCTP până la 30 decembrie 2014, efectuând măsuri speciale de investigații și lucru cu confidenții, iar conducerea IGP neântemiat nu l-a înaintat la comisie în vederea stabilirii indemnizației pentru această activitate menționată, or, din 23 iunie 2014 indemnizația se stabilește conform Instrucțiunii aprobate prin Ordinul nr. 1r.

Consideră recurentul că, ilegal i-au refuzat să-i stabilească și să-i achite indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru în perioada de timp iulie 2013 - decembrie 2014.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată la 30 mai 2016 (f.d.142), însă la materialele cauzei nu sunt probe în vederea recepționării acesteia de către recurent, astfel, recursul declarat la data de 08 august 2016 se consideră depus în termen.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a stabilit cu certitudine că, prin ordinul IGP nr. 353 ef. din 30 august 2013, Beșleagă Alexandru a fost transferat în funcția de ofițer de investigație al Biroului zonal de poliție criminal al SP Lozova al IP Strășeni, cu eliberarea din funcția de șef al Secției investigații a Centrului pentru combaterea traficului de persoane.

Totodată, s-a stabilit că în baza ordinelor IGP, IP Strășeni nr. 40 ef. din 17 septembrie 2013, nr. 44 ef. din 25 octombrie 2013, nr. 47 ef. din 11 noiembrie 2013, nr. 52 ef. din 20 decembrie 2013 și nr. 16 ef. din 28 februarie 2014 în perioada de la 02 septembrie 2013 – 27 februarie 2014, lui Beșleagă Alexandru i s-a acordat concediu anual plătit (f.d. 28-32).

Tot, în baza ordinului IGP, IP Strășeni nr. 22 ef. din 22 aprilie 2014, în temeiul art. 120 alin. (1) Codul muncii, lui Beșleagă Alexandru, ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 3 Lozova al IP Strășeni, i-a fost acordat concediul neplătit (pentru 60 zile calendaristice), de la 28 februarie 2014 până la 28 aprilie 2014 (f.d. 33).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de către Beșleagă Alexandru a fost admisă, fiind anulat pct. 1.3 din ordinul IGP nr. 353 ef. „cu privire la transfer”, cu obligarea IGP al MAI să-l reangajeze pe Beșleagă Alexandru, în funcția de șef al Secției investigații excepționale a Centrului pentru Combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații din cadrul IGP al MAI.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 23 iulie 2014 a fost anulat pct. 1 al ordinului IGP al MAI nr.296 ef. din 21 mai 2014 privind aplicarea lui Beșleagă Alexandru a sancțiunii disciplinare, cu „concediere” și încasarea prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei (f.d. 13).

La fel, din materialul probator al pricinii rezultă că, prin ordinul nr.513 ef. din 22 august 2014 „cu privire la repunerea în unele drepturi a dlui Alexandru Beșleagă în baza hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 23 iulie 2014, precum și executarea hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, Beșleagă Alexandru a fost restabilit în funcția de ofițer de investigație al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 3 (Lozova) al Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP și s-a anulat ordinul nr. 353 ef. din 30 august 2013 privind numirea în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al SP nr. 3 (Lozova) al IP Strășeni al IGP și s-a numit în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale MAI, efectuate prin ordinul MAI nr. 71 din 28 februarie 2013, maiorul de poliție Beșleagă Alexandru în funcția de șef al Secției investigații cazuri excepționale a Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, eliberându-l din funcția de șef al Secției investigații al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al MAI, de la 30 august 2013. S-a dispus efectuarea de către Direcția Finanțe a IGP, recalcularea și achitarea plăților salariale maiorului de poliție Beșleagă Alexandru, considerându-l numit în funcția de șef al Secției investigații cazuri excepționale a CCTP al INI al IGP de la 30 august 2013 și s-a preavizat dl. Beșleagă Alexandru despre reducerea statelor de personal ale Secției investigații cazuri excepționale a CCTP al INI al IGP, efectuate prin ordinul MAI

nr. 205 din 14 iulie 2014, iar conducerea Direcției resurse umane a IGP va asigura identificarea și propunerea în scris dlui Beșleagă Alexandru a unui alt loc de muncă (f.d. 34-36).

Totodată, s-a constatat cu certitudine că, Beșleagă Alexandru s-a aflat în concediul medical, în perioadele 16 septembrie 2014 - 29 septembrie 2014; 20 noiembrie 2014 - 28 noiembrie 2014 și 01 decembrie 2014 - 02 ianuarie 2015, fapt confirmat prin copiile autentificate a certificatelor de concediu medical (f.d. 47-50).

Ulterior, prin scrisoarea nr. 34/5-60 din 04 mai 2015, Direcția Finanțe IGP a informat reclamantul-recurent despre faptul că, indemnizația lunară a angajaților antrenați în activități speciale de investigații și lucru cu confidenții se achită în baza prevederilor ordinului IGP nr. 1r din 23 iunie 2014, astfel că, Beșleagă Alexandru nu a fost inclus în ordinul de stabilire a indemnizației, ceea ce nu oferă temei pentru achitarea acesteia (f.d. 14).

Prin răspunsul nr. 34/5-B-64/15 din 18 iunie 2015, recepționat de Beșleagă Alexanru la 21 iunie 2015, IGP i-a refuzat lui Beșleagă Alexandru să-i stabilească indemnizația lunară la salariul de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucrul cu confidenții, pentru perioada iulie anul 2013 – decembrie anul 2014 (f.d. 15).

Instanța de recurs reține că, Beșleagă Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP, solicitând recunoașterea ilegal refuzul IGP în vederea stabilirii și achitării indemnizației lunare la salariu de funcție, pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada iulie anul 2013 - decembrie anul 2014 și obligarea IGP de a stabili și achita indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de iulie anul 2013 - decembrie anul 2014.

Conform art. art. 1 alin. (2), 16 alin. (1) și 24 alin. (3) ale Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) al legii pre-citate, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

Conform art. art. 89 alin. (1) și 90 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu – prin hotărâre judecătorească. În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repara prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

La caz, urmează de remarcat prevederile pct. 1 și pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu, care stipulează că, modul de calculare a salariului mediu (în continuare - Mod de calculare) se aplică la calcularea salariului mediu al personalului încadrat, în bază de contract individual de muncă, la întreprinderi, în organizații și instituții (în continuare - întreprinderi), indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică. Salariul mediu, determinat în conformitate cu prezentul Mod de calculare, se aplică la: plata indemnizației de concediu; plata compensației pentru concediul nefolosit și a concediilor de studii; plata despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu.

Iar, în pct. 3 din aceeași hotărâre de Guvern se stabilește că, în salariul mediu se includ următoarele forme de retribuire a muncii și de compensații, inclusiv și plățile cu caracter stimulatoriu: premiile stabilite conform sistemului de retribuire a muncii în vigoare la întreprindere, inclusiv premiile plătite din beneficiu; premiile anuale, recompensele pentru rezultatele muncii în ansamblu pe an; sporurile procentuale lunare și indemnizațiile anuale pentru vechime în muncă; sporurile la salariu pentru performanță colectivă, înaltă competență profesională, înaltă eficiență în muncă și executarea unor lucrări de importanță deosebită sau în regim de urgență, intensitatea muncii etc. Totodată, premiile și recompensele menționate se includ în câștigul din luna pentru care au fost calculate conform actelor de decontare și, la determinarea salariului mediu pe 12 luni calendaristice, se iau în considerare în întregime sau în numele care revin pentru fiecare lună în cazul perioadei de decontare de altă durată.

Prezintă relevanță și dispozițiile art. art. 2 și 3 ale Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare militarilor, ofițerilor de informații și securitate, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați prin contract din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, conform totalurilor activității unității în care sunt angajați, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 186 din 20 februarie 2008 care prevăd că, militarii, ofițerii de informații și securitate, efectivul de trupă și corpul de comandă din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice beneficiază de indemnizație lunară în mărime de pînă la 0,5 salarii lunare, calculate ținîndu-se cont de sporurile și suplimentele stabilite conform actelor normative în vigoare, cu excepția sporurilor pentru grad militar (special), grad științific și titlu onorific, a indemnizațiilor și altor drepturi bănești cu caracter de compensare sau unic. Indemnizația lunară are un caracter stimulator și se acordă conform totalurilor îndeplinirii de către unități și subdiviziuni a indicatorilor de bază, care se evaluează lunar cumulativ de la începutul anului, precum și ținînd cont de aportul fiecărui colaborator la obținerea rezultatelor în activitatea unității.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță justificat a admis parțial acțiunea, dispunând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul IGP al MAI și obligînd IGP al MAI să stabilească și să achite lui Beșleagă Alexandru indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucru cu confidenții pentru perioada de timp iulie 2013 – 27 februarie 2014, 30 aprilie 2014 – decembrie 2014 în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, dat fiind faptul că, anterior emiterii ordinului IGP nr. 353 ef. din 30 august 2013 privind transferul în funcția de ofițer de investigație al Biroului zonal poliție criminal al SP nr.3 Lozova al IP Strășeni, cu eliberarea din funcția de șef al Secției investigații a Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Beșleagă Alexandru a beneficiat pînă în luna iunie 2013, de indemnizație lunară la salariu de funcție, pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucrul cu confidenții, aceasta nefiind negat de pârât, iar în sensul art. 123 alin. (2) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Mai mult ca atît, Colegiul remarcă că, în calculul salariului mediu a lui Beșleagă Alexandru, urma a fi inclusă și indemnizația lunară la salariu de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucrul cu confidenții, care are un caracter stimulator și care de fapt a fost achitată anterior transferului lui Beșleagă Alexandru, deoarece indemnizația se include în salariul mediu, iar la repunerea lui Beșleagă Alexandru în drepturi, indiferent de faptul dacă a fost sau nu antrenat la

organizarea și efectuarea activității speciale de investigații în perioada litigioasă, servește temei de achitare a indemnizației.

Astfel, corect prima instanță a considerat drept neîntemeiat refuzul IGP nr. 34/5-B-64/15 din 18 iunie 2015 privind stabilirea și achitarea lui Beșleagă Alexandru a indemnizației lunare la salariul de funcție pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și lucrul cu confidenții, pentru perioada iulie anul 2013 – decembrie anul 2014, chiar dacă în perioada respectivă, Beșleagă Alexandru s-a aflat în concediu anual și/sau medical, nefiind antrenat la organizarea și efectuarea activității speciale de investigații, în legătură cu absența motivată de la serviciu, indemnizația urma a fi calculată și achitată, inclusiv și pentru această perioadă.

Colegiul apreciază soluția instanței de apel drept nejustificată, deoarece în susținerea poziției de respingere a cererii de chemare în judecată nu poate fi reținut argumentul precum că, sporul a fost stabilit ofițerilor de investigație a IGP al MAI pe perioada 01 iulie 2013 – 01 iulie 2014 prin ordinul IGP al MAI nr. 61 din 23 iulie 2013, care a fost emis conform prevederilor Regulamentului comisiilor de stabilire a indemnizațiilor colaboratorilor organelor afacerilor interne, antrenați în activități de investigație operativă și în lucrul cu agentura, aprobat prin ordinul MAI nr. 0023 din 29 septembrie 2006 (act normativ instituțional cu parafa secret) și pct. 6<sup>3</sup> a anexei nr. 14 a hotărârii Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006, or, acest ordin nu este public și nici nu a fost prezentat în ședințele de judecată în instanțele inferioare, având parafa restricționat.

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de către Beșleagă Alexandru împotriva IGP al MAI cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea stabilirii și achitării indemnizației lunare.

Referitor la încasarea indemnizației pentru perioada de la 28 februarie 2014 până la 28 aprilie 2014 (60 zile calendaristice) solicitată de către Beșleagă Alexandru, Colegiul reține corectă soluția primei instanțe, luând în considerație faptul că, acestuia nu i s-a achitat salariu, iar prin urmare, pretenția acestuia privind stabilirea și achitarea indemnizației pe această perioadă, este neîntemeiată.

Nu sunt întemeiate și se resping argumentele intimatului IGP expuse în referință cu privire la temeinicia deciziei instanței de apel, or, cele relatate supra denotă contrariul.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Beșleagă Alexandru, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea instanței de fond.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Beșleagă Alexandru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 și se menține hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beșleagă Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegal refuzul, obligarea stabilirii și achitării indemnizației lunare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi