

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari
Judecător: I. Malanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-2440/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri” împotriva Lilies Nirca privind repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Dubăsari din 15 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 aprilie 2010, SRL „Victoria Cocieri” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Nirca Lilia, ulterior depunând cereri de suplimentare și de modificare a cuantumului acțiunii a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin ocuparea samavolnică a depozitului în mărime de 541 933 lei, a prejudiciului moral în sumă de 541 933 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei; obligarea pârâtei de a elibera depozitul de tutun cu nr. de inventariere 205 în actul de primire-predare a cotei valorice în temeiul procesului-verbal nr. 2 din 24.05.2006 conform deciziei Judecătoria Dubăsari din 30.12.2009 (f.d. 176 vol. I, f.d. 9-12 vol. II, f.d. 93-99 vol. II, f.d. 108 vol. III).

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că Nirca Lilia samovolnic a ocupat depozitul de tutun transmis prin act în gestiunea sa de la GȚ „Serghei Popa” ca cotă valorică a cotașilor ce au aderat la SRL „Victoria Cocieri”.

Prin hotărârea Judecătoria Dubăsari din 30.12.2009, pentru ocuparea samovolnică a acestui depozit, Nirca Lilia a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCA RM și sancționată cu amendă în mărime de 600 lei. Decizia dată a intrat în vigoare la 15.01.2010 și la moment

este definitivă.

În rezultatul ocupării samovolnice a depozitului nominalizat de către Nirca Lilia, SRL „Victoria Cocieri” i s-au cauzat prejudicii materiale considerabile.

Din motivul că SRL „Victoria Cocieri” nu putea folosi depozitul, după recoltarea cerealelor, neavînd loc de a le păstra, a fost nevoită să încheie contracte de depozitare cu SA CPC Chişinău, în rezultatul cărui fapt a suportat cheltuieli enorme.

La 07 iunie 2010, Nirca Lilia a depus cerere reconvenţională împotriva SRL „Victoria Cocieri”, completînd-o prin cererea suplimentară, a solicitat încasarea din contul administratorului SRL „Victoria Cocieri” Nirca Petru în beneficiul SRL „Salonislact” prejudiciul material în mărime de 367 000 lei cauzat prin refuzul de a preda cotele părţi valorice a cotaşilor şi a prejudiciului moral în mărime de 120 000 lei, cu respingerea integrală a acţiunii înaintate de SRL „Victoria Cocieri” (f.d. 32-33 vol. I, f.d. 75-78 vol. II).

În susţinerea cererii reconvenţionale Nirca Lilia a indicat, că SRL „Victoria Cocieri” îşi întemeiază cerinţele pe prevederile art. 374 Cod Civil, fără a prezenta vreun act legal privind pierderea bunului sau deteriorarea lui. Astfel, SRL „Victoria Cocieri” nu poate pretinde la prejudicii materiale în mărimea solicitată deoarece prin ordonanţa de refuz în începerea urmăririi penale din 15.07.2009 urmărirea penală nu s-a pornit, pentru că nu s-a stabilit cauzarea de daune în proporţii mari, adică un prejudiciu nu mai mare de 50 000 lei. A menţionat că reclamantul poate fi despăgubit pentru prejudiciile materiale cauzate doar pînă la data întocmirii procesului verbal contravenţional adică data de 24.07.2009. De asemenea, a indicat că lipseşte vreun proces verbal care ar confirma faptul continuităţii acţiunilor contravenţionale de după data întocmirea procesului verbal contravenţional în baza art.335 Cod Contravenţional. A menţionat că, SRL „Victoria Cocieri” nu s-a adresat nici verbal, şi nici către Nirca Lilia privitor la eliberarea depozitului de tutun.

Prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 02 noiembrie 2010 (f.d. 215 vol. I), menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2011 (f.d. 228-230 vol. I), procesul a fost suspendat pînă la expunerea de către Curtea Supremă de Justiţie asupra recursului în anulare depus de Nirca Lilia pe cauza contravenţională nr. 4-1/09, în baza art. 335 Cod Contravenţional.

Prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 16 aprilie 2013 (f.d. 155 vol. II), menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 iulie 2013 (f.d. 168-170 vol. II), a fost respins demersul înaintat de Nirca Lilia privind scoaterea de pe rol a acţiunii depuse de SRL „Victoria Cocieri”.

Prin hotărârea Judecătorei Dubăsari din 22 aprilie 2014, a fost admisă parţial acţiunea înaintată de SRL „Victoria Cocieri” împotriva Liliei Nirca privind încasarea prejudiciului material în sumă de 529 933 lei, prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei şi obligarea eliberării depozitului de tutun. S-a încasat de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” prejudiciul material în sumă de 390 623,76 lei, cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 7 000 lei. S-a încasat din contul Liliei Nirca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11

718,71 lei. S-a obligat Nirca Lilia să elibereze depozitul de tutun cu nr. de inventariere 205, cu valoarea estimativă de 7 748 lei situat în s. Cocieri, r-nul Dubăsari. S-a respins integral pretenția SRL „Victoria Cocieri” privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei. S-a încasat de la SRL „Victoria Cocieri” taxa de stat, în partea pretențiilor respinse, în suma de 4 279,27 lei. S-a respins cererea reconvențională depusă de Nirca Lilia. S-a încasat de la SC „Salonislact” în beneficiul statului taxa de stat restantă în sumă de 10 110 lei pentru depunerea acțiunii reconvenționale (f.d. 134, 139-144 vol. III).

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Nirca Lilia, casată hotărârea Judecătorei Dubăsari din 22 aprilie 2014, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecători (f.d. 201-208 vol. III).

În cadrul ședinței instanței de judecată din 09 februarie 2015, SRL „Victoria Cocieri” a depus cerere de precizare a obiectului din acțiune, solicitând obligarea Liliei Nirca să elibereze depozitul de tutun, încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a prejudiciului material în sumă de 390 623,76, încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a cheltuielilor judiciare legate de asistență juridică în valoare de 7 000,00 lei; respingerea cererii reconvenționale depuse de Nirca Lilia către SRL „Victoria Cocieri” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 367 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 120 000 lei (f.d. 21 vol. IV).

Tot în cadrul ședinței a Judecătorei Dubăsari din 09 februarie 2015, reprezentantul SRL „Victoria Cocieri” a menționat că *diferența din cererea inițială și cererea precizată constă din faptul că reclamantul nu solicită încasarea de la Nirca Lilia a cheltuielilor de transportare și tot la acesta reclamantul a refuzat de la cerințele legate de încasarea prejudiciului moral* (proces-verbal f.d. 23 vol. IV verso)

La 12 februarie 2015, SRL „Victoria Cocieri” și GȚ „Nirca Petru” au depus cerere de chemare în judecată desfășurată prin care au solicitat (f.d. 26-32 vol. IV):

- evacuarea pârâtei Nirca Lilia din depozitul de tutun cu nr. de inventariere 205, cu instalarea în depozitul nominalizat a proprietarului acestui depozit GȚ „Nirca Petru”;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a prejudiciului material în sumă de 390 623,76 pentru perioada 31.07.2008 - 05.12.2011;

- obligarea Liliei Nirca de a nu crea obstacole proprietarului GȚ „Nirca Petru” în exercitarea dreptului său de proprietate asupra depozitului de tutun cu nr. de inventariere 205;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul GȚ „Nirca Petru” a prejudiciului material în sumă de 66 600,00 lei;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a cheltuielilor judiciare legate de asistență juridică în valoare de 7 000,00 lei;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” cheltuielile

de judecată alcătuite din taxa de stat în valoare de 10 541,00 lei;

- scutirea parțială a SRL „Victoria Cocieri” și GȚ „Nirca Petru” de la plata taxei de stat, din motiv că SRL „Victoria Cocieri” și GȚ „Nirca Petru” suferă pierderi în sumă de 457 224,00 lei, fiind achitată taxa de stat în valoare de 10 541,00 lei.

Prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 04 martie 2015, s-a respins cererea GȚ „Nirca Petru” de admitere în proces în calitate de coparticipant facultativ cu formularea pretențiilor proprii și anume: *să fie încasată de la Nirca Lilia în beneficiul GȚ „Nirca Petru” a prejudiciului material în sumă de 66 600 lei, să fie evacuată Nirca Lilia din depozitul cu tutun cu nr. de inventariere 205 (nr. cadastral 3810102.225.09) cu suprafața totală de 1 104 m.p., cu instalarea în depozitul nominalizat a proprietarului GȚ „Nirca Petru” și să fie obligată Nirca Lilia să nu creeze obstacole proprietarului GȚ „Nirca Petru” în exercitarea dreptului său de proprietate asupra depozitului nominalizat.* Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată suplimentară înaintată de SRL „Victoria Cocieri” oferindu-i un termen pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 1 178 lei (f.d. 50, 54-59 vol. IV).

La 21 aprilie 2015, SRL „Victoria Cocieri” a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a solicitat (f.d. 65-70 vol. IV):

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a prejudiciului material în sumă de 390 623,76 pentru perioada 31.07.2008 - 05.12.2011;

- obligarea Lilia Nirca de a nu crea obstacole SRL „Victoria Cocieri” în exercitarea dreptului său de folosință asupra depozitului de tutun cu nr de inventariere 205, prin predarea cheilor de la intrarea în depozit care permite accesul liber;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” a cheltuielilor judiciare legate de asistență juridică în valoare de 7 000,00 lei;

- încasarea de la Nirca Lilia în beneficiul SRL „Victoria Cocieri” cheltuielile de judecată alcătuite din taxa de stat în valoare de 11 719,00 lei.

În motivarea acțiunii concretizate reclamanta a indicat că, este posesorul legal al averii prejudiciabile în baza procesului-verbal al grupului reprezentanților al cotașilor pentru divizarea cotei-părți valorice de la GȚ „Serghei Popa” din 05.12.2006, conform căruia s-a hotărât, în mod unanim, privind predarea-primirea în gestiunea temporară economică a bunurilor cotelor-părți valorice în beneficiul cooperativei agricole de producere „Victoria-Cocieri” în personana d-lui Nirca Petru, inclusiv și depozit de tutun cu nr. de inventariere 205, situat în s. Cocieri, r-ul Dubăsari, RM.

Necătând la faptul că dreptul de folosință al reclamantei asupra depozitului de tutun este confirmat prin procesul-verbal din 05.12.2006, pârâta în cauză Nirca Lilia continuă să creeze impedimente și obstacole reclamantei SRL „Victoria Cocieri” prin exercitare în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie și folosință ilegală asupra depozitului de tutun și în lipsa cărorva documente.

Deoarece la momentul actual, Nirca Lilia creează incomodități în exercitarea dreptului de folosință, reclamanta solicită față de instanța de judecată încasarea prejudiciului material în urmă ocupării în mod samovolnic a depozitului de tutun și obligarea pârâtei de a nu crea obstacole în folosirea imobilului menționat.

Astfel, acapararea ilegală a depozitului, aflarea depozitului în proprietate de facto a pârâtei Nirca Lilie, precum și retenția cheilor de la intrarea în depozit, accesul liber al pârâtei în depozit - toate aceste acțiuni ilicite și prejudiciabile ale pârâtei a constituit un impediment vădit pentru realizarea pe deplin a dreptului de folosință al SRL „Victoria Cocieri” asupra bunului litigios în perioadă anilor 2008-2011.

Menționează reclamanta SRL „Victoria Cocieri” că, din conținutul deciziei irevocabile a Judecătorei or. Dubăsari din 30.09.2009, care are autoritatea de lucru judecat, reiese că la 28.03.2008 pârâta Nirca Lilia samovolnic a acupat depozitul de tutun, care îl deține ilegal și în prezent, fiind sancționată pentru încălcarea art. 335 Cod Contravențional cu amenda în mărime de 600,00 lei.

În continuare, în decizia din 30.09.2009 este menționat și faptul că Nirca Lilia a fost preîntâmpinată să elibereze benevol depozitul, însă ultima refuză să îl elibereze și până în prezent, motiv ce și a constituit temei de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată.

Din motivul neeliberării de către Nirca Lilia a depozitului de tutun, pentru depozitarea și păstrarea produselor cerealiere în alte depozite, SRL „Victoria Cocieri” a fost nevoită de a suporta cheltuieli în sumă totală de 390 623,76 lei, despăgubire care urmează a fi încasată de la autorul prejudiciului - Nirca Lilia, recunoscută vinovată de ocuparea samovolnică a depozitului. Or, potrivit art. 45 alin. (1) C.contr., dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Astfel, reieșind din faptul că depozitul în litigiu de atunci și până în prezent este ocupat samovolnic de către Nirca Lilia și din lipsa de încăperi pentru păstrarea producției agricole, la 30.06.2008 S.R.L. „Victoria Cocieri” a încheiat cu S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” contractul nr. 149 de prestări servicii de depozitare a culturilor.

Astfel, potrivit facturilor fiscale din data de 31.07.2008, 31.08.2008, 30.09.2008, 31.10.2008, 30.11.2008, 31.12.2008, S.R.L. „Victoria Cocieri” a achitat SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, sumele de - 43 402,02 lei; 23 897,09 lei; 33 679,47 lei; 130 778,92 lei; 18 259,53 lei și, respectiv, 12 168,73 lei, iar în total prejudiciul fiind estimat la suma de 262 185,76 lei.

La fel, la 15 iulie 2010 și la 02.07.2011, SRL „Victoria Cocieri” a încheiat cu Combinatul de Produse Cerealiere din or. Grigoriopol un contract de prestări servicii și în baza chitanțelor cu nr. 162 și 163 din 02.11.2010; nr.41 din 28.07.2011, nr.184 din 14.11.2011; nr.73 din 27.09.2010 și nr.62 din 05.08.2010, reclamanta a suportat cheltuieli pentru păstrarea producției agricole în sumă de - 31 000,00 lei, 16 908,00 lei, 1690,00 lei, 15 167,00 lei, 11250,00 lei și, respectiv, 20 023,00 lei, iar în total prejudiciul constituind 96 038,00 lei.

De asemenea, în temeiul facturii de expediție din 05.12.2011, SRL „Victoria Cocieri” a achitat GȚ „Rusnac Valeriu” costul serviciilor pentru păstrarea semințelor culturilor agricole, în sumă totală de 32 400,00 lei, obligație asumată de părți în contractul la nr. 1-10 din 01.10.2007.

Astfel, indică reclamanta că, din motivul neeliberării de către Nirca Lilia a depozitului de tutun, pentru depozitarea și păstrarea produselor cerealiere în alte depozite, SRL „Victoria Cocieri” a fost nevoită de a suporta cheltuieli în sumă totală de 390 623,76 lei, despăgubire care urmează a fi încasată de la autorul prejudiciului - pârâta Nirca Lilia, recunoscută vinovată de ocuparea samovolnică a depozitului.

În această ordine de idei, valoarea acțiunii constituie 390 623,76 lei.

Menționează reclamanta că, în acțiunile pârâtei Nirca Lilia sunt întrunite cumulativ condițiile pentru apariția răspunderii delictuale în cazul dat.

Mai indică că, pârâta nu dorește categoric să soluționeze litigiul ivit pe cale amiabilă, iar acest fapt duce inevitabil spre rezolvarea conflictului apărut pe cale judecătorească, motiv pentru care SRL „Victoria Cocieri” este nevoită să se adreseze în judecată pentru evacuarea pârâtei din depozitul de tutun.

Prin hotărârea Judecătoriai Dubăsari din 15 iulie 2015, s-a respins integral acțiunea înaintată de SRL „Victoria Cocieri” către Nirca Lilia privind repararea prejudiciului material în sumă de 390 623,76 lei, revendicarea depozitului de tutun cu nr. de inventariere 205, nr. cadastral 3810102.225.09 și restituirea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat și plată pentru serviciile de asistență juridică (f.d. 117, 121-133 vol. IV).

La 17 iulie 2015, SRL „Victoria Cocieri” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Victoria Cocieri” și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Dubăsari din 15 iulie 2015 (f.d. 206-214 vol. IV).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 august 2016, SRL „Victoria Cocieri” prin intermediul avocatului Aronov Roman (mandat nr. 0790095) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și a hotărârii Judecătoriai Dubăsari din 15 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Victoria Cocieri” împotriva Liliai Nirca.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 17 octombrie 2016, Nirca Lilia prin intermediul avocatului Ghedrovici Nicolae a prezentat referință pe marginea recursului, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților la (f.d. 215 vol. IV), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Victoria Cocieri” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Victoria Cocieri” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Cocieri” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță