

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul judecătorii	Tatiana Vieru Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic, Oleg Sternioală, Valentina Clevadi
---	---

examinând recursul declarat de către Ivanenco Valentin în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Ivanenco Valentin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2015 Ivanenco Valentin s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecata împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (în continuare CEDO) și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 12 decembrie 2014 a depus în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău privind obligarea eliberării dosarului contravențional și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros din 20 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii menționate, încheierea nefiind susceptibilă de atac, iar prin încheierea din 13 ianuarie 2015, cererea de chemare în

judecată a fost restituită.

Sușține reclamantul că, acțiunea înaintată împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău privind obligarea eliberării dosarului contravențional și repararea prejudiciului moral a fost depusă cu respectarea art. 166-167 CPC și potrivit competenței jurisdicționale.

Consideră reclamantul că, refuzul judecătorului de a examina acțiunea menționată i-a încălcat dreptul garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Ulterior, la 29 iulie 2015, Ivanenco Valentin a depus cerere de concretizare a cerințelor, referindu-se la decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 de restituire a cererii de chemare în judecată și s-a restituit pricina spre judecare în aceeași instanță de judecată, de la faza de primire a cererii de chemare în judecată (f.d. 71-76).

În acest mod, consideră reclamantul că, a fost prejudiciat moral, solicitând constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și încasarea de la judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei (f.d. 71-76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al CEDO și repararea prejudiciului moral, s-a strămutat pentru judecare în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 22-23).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iulie 2015 (judecător I.Dutca), procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al CEDO și repararea prejudiciului moral, s-a încetat și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Ivanenco Valentin împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 79-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Ivanenco Valentin și s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iulie 2015, cu restituirea pricinii în prima instanță, pentru examinarea în fond în aceeași componentă (f.d. 90-93).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral (f.d. 108, 114-119).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ivanenco Valentin a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a admis cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca de strămutare a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral, la o altă instanță egală în grad. Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral, s-a remis pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți (f.d. 125-126)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către Ivanenco Valentin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 februarie 2016 (f.d. 140-144).

La 12 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Ivanenco Valentin a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, și anume, au ignorat art. art.6 și 13 CEDO.

Totodată, pledând pentru admiterea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a dispune încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

În conformitate cu art. 265 lit. a) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (6) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea. Funcțiile de președinte, vicepreședinte și judecător ale Curții Supreme de Justiție sau ale Curții de

Apel, ori a Judecătorei sunt incluse în anexa din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010.

În conformitate cu art. (3) alin. (2), prevederile prezentei legi se aplică demnitarului, în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluțiile juridice, prevăzute de prezenta lege și de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare.

Potrivit art. 1 alin. (2) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută, în baza legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art. 21 alin. (2) din aceeași Lege, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere, în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Însă, la caz, reieșind din prevederile art. 4 și anexa din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, președintele, vicepreședintele și judecătorul instanței judecătorești fac parte din lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sunt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ.

Reține instanța de recurs că, în pricină Ivanenco Valentin s-a adresat cu acțiune împotriva judecătorului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros, prin care a solicitat constatarea încălcării de către judecător a prevederilor art. 6 al CEDO și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Respectiv, Colegiul conchide că, acțiunile președintelui instanței de judecată, precum și ale judecătorilor, legate de organizarea judecării unui proces civil, de contencios administrativ sau penal, nu pot fi verificate pe calea contenciosului administrativ, dat fiind faptul că instanțele de judecată, în persoana judecătorilor, judecă cauzele în conformitate cu legislația procesuală, adoptând acte procesuale care pot fi contestate pe căile de atac, stabilite de legislația procesuală în vigoare.

Prin urmare, activitatea instanțelor de judecată de exercitare a justiției nu poate fi controlată pe calea contenciosului administrativ, dat fiind faptul că ele săvârșesc doar acte de procedură care sunt supuse controlului ierarhic superior.

În acest context, Colegiul relevă că, acțiunile sau inacțiunile instanței pot fi contestate în modul prevăzut de legea procesuală civilă sau penală, care statuează expres modalitatea și termenul de atac ale eventualelor hotărâri/încheieri judecătorești.

Astfel, reieșind din sensul normelor de drept citate, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească, în procedură civilă.

În temeiul acestei dispoziții, prin încheiere judecătorească, judecătorul va refuza primirea cererii, dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească, în procedură civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional. Încheierea respectivă poate fi atacată, conform prevederilor Codului de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul remarcă, că cererea de chemare în judecată greșit a fost pusă pe rol de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și ulterior de Curtea de Apel Chișinău, or, dacă temeiurile de refuz, privind primirea cererii, au fost stabilite după pornirea procesului, instanța, în conformitate cu art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, va dispune încetarea procesului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că pretențiile înaintate în pricină privind constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, nu urmează a fi judecate în instanța judecătorească, în procedură civilă, precum s-a cerut în acțiune, ceea ce constituie temei prevăzut de art. 265 lit. a) CPC pentru încetarea procesului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prezenta pricină nu poate fi judecată în ordinea procedurii civile, precum s-a cerut în acțiune, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, și a emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care a dispune încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a lui Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Ivanenco Valentin.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și repararea prejudiciului moral, și se emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care se dispune încetarea procesului.

Se menționează, că o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, nu se admite.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi