

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Basistaia Nina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Basistaia Nina împotriva societății pe acțiuni „Cet Nord” cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Basistaia Nina și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 29 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 09 februarie 2014 Basistaia Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet Nord” cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Basistaia Nina a invocat că, la 26 noiembrie 2015 s-a adresat către SA „Cet Nord” și a solicitat eliberarea următoarei informații:

- copia autentificată a ordinului SA „Cet Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011;
- copia calculelor pentru justificarea pct.1, 2A, 2B, 3 și în special cine a efectuat aceste calcule și dacă persoana în cauză deține licență ce i-ar da dreptul de a efectua astfel de calcule;
- copia ordinului sau a dispoziției, prin care a fost aprobată componența comisiei speciale, constituită în baza pct.4 a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Aproximativ la data de 10 decembrie 2015, în adresa ei a parvenit scrisoarea cu nr. B-01-11/787 din 08 decembrie 2015, în care nu se conținea informația solicitată, dar era indicat că la data de 20 noiembrie 2015 în adresa AO „SPDC” a fost remis ordinul SA „Cet Nord” nr.230 din 30 noiembrie 2011, la fel a fost comunicat că o careva dispoziție cu privire la numirea unei comisii speciale care să soluționeze posibilitatea efectuării, nu există. Cu referire la întrebarea privind remiterea copiilor calculelor pentru

justificarea pct.1, 2A, 2B, 3 din ordinul SA „Cet Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011, și în special cine a efectuat aceste calcule și dacă persoana în cauză deține licență și dacă are dreptul de a efectua astfel de calcule, răspuns nu a primit.

Basistaia Nina a întemeiat acțiunea în baza prevederilor Legii privind accesul la informație.

Reclamanta a indicat că are o vîrstă înaintată de 71 ani, suferă de mai multe boli și îi este dificil de a se deplasa, luînd în consederație starea sănătății dînsa nu a contestat răspunsul primit de la SA „Cet Nord” în termen de 30 zile, din care motiv a solicitat repunerea în termen de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată.

Basistaia Nina a solicitat obligarea SA „Cet Nord” de a remite în adresa ei ordinul SA „Cet Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011; copiile calculelor pentru justificarea pct.1, 2A, 2B, 3 din ordinul SA „Cet Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011, și în special cine a efectuat aceste calcule și dacă persoana în cauză deține licență ce i-ar da dreptul de a efectua astfel de calcule.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 29 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Basistaia Nina împotriva SA „Cet Nord” cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 15 aprilie 2016 hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Basistaia Nina.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 s-a respins apelul declarat și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 11 august 2016, Basistaia Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurenta a indicat, că normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat.

Recurenta a indicat că nu este de acord cu hotărîrile judecătorești, deoarece instanțele în mod eronat i-au respins cerința privind repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată.

Basistaia Nina a indicat că are o vîrstă înaintată de 71 ani, suferă de mai multe boli și îi este dificil de a se deplasa, luînd în consederație starea sănătății dînsa nu a contestat răspunsul primit de la SA „Cet Nord” în termen de 30 zile, din care motiv a solicitat repunerea în termen de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată, însă instanța neîntemeiat i-a respins cererea.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Bălți la 21 iunie 2016 și recepționată de recurenta la 23 iunie 2016 (f.d. 43). Astfel, recursul depus la 11 august 2016 se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Basistaia Nina urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Basistaia Nina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Basistaia Nina în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or,

recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Basistaia Nina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Basistaia Nina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi